

Producción científica en Relaciones Públicas a través de las revistas de mayor impacto del Caribe Latinoamericano

Scientific production in Public Relations through the journals with the greatest impact in the Latin American Caribbean

Rocío Chamizo Sánchez¹ | [ORCID ID](#)

rsc@uma.es

Ruth Gómez de Travesedo Rojas² | [ORCID ID](#)

ruthgtr@uma.es

Marta Gil Ramírez³ | [ORCID ID](#)

martagr@uma.es

Universidad de Málaga, España

Recepción: 01/11/2021 Revisión: 07/12/2021 Aceptación: 18/12/2021 Publicación: 23/12/2021

<http://dx.doi.org/10.5783/RIRP-22-2021-08-137-160>

Resumen

Las Relaciones Públicas constituyen un campo profesional que viene experimentando una gran expansión en América Latina (Arzuaga-Williams, 2019). Su análisis a nivel académico es, sin embargo, incipiente y se focaliza más hacia su carácter instrumental (Cuenca *et al.*, 2019), que hacia el examen de la disciplina como ciencia. Los estudios bibliométricos son una eficiente herramienta para conocer el volumen y la calidad de la producción científica, pero estos son aún escasos en relación al análisis de las relaciones públicas en el ámbito académico en general (Ramos *et al.*, 2014), y en el latinoamericano en particular. Esta investigación propone determinar cuál es la situación de la producción científica sobre relaciones públicas que proyectan las revistas con mayor índice de impacto del Caribe latinoamericano. Desde una perspectiva bibliométrica, se emplea el análisis de contenido para examinar los artículos publicados por las revistas *Comunicación y Sociedad* (México), *Palabra Clave* y *Signo y Pensamiento* (Colombia), en el periodo de 2010 a 2020. Los resultados apuntan, en sintonía con investigaciones previas (Castillo-Esparcia *et al.*, 2020; Navarro-Beltrán *et al.*, 2020), a una insuficiente producción científica que logre posicionar a las relaciones públicas al mismo nivel que otras ramas de las Ciencias de la Comunicación. El uso particular de la terminología en la producción científica caribeña, que excluye la expresión “relaciones públicas” como referente, puede ser un factor determinante en la menor visibilidad internacional de este tipo de

¹ Profesora del departamento de Comunicación Audiovisual y Publicidad de la Universidad de Málaga. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4426-8298>.

² Profesora contratada doctora en el Departamento de Comunicación Audiovisual y Publicidad de la Universidad de Málaga. Autora de correspondencia. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4452-5928>.

³ Profesora del Departamento de Comunicación Audiovisual y Publicidad de la Universidad de Málaga. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0577-5628>.

investigaciones. Al margen de la todavía irrelevante posición de la producción científica, los hallazgos permiten perfilar su caracterización, que se define por: la prevalencia de autoría colectiva sin especial distinción del sexo de los firmantes, la comunicación organizacional y política como principales focos de atención, y la preponderancia de estudios empíricos de carácter cualitativo.

Palabras clave: relaciones públicas, comunicación, bibliometría, revistas científicas, Caribe

Abstract

Scientific production in Latin America and the Caribbean has experienced great growth in recent years (Álvarez-Muñoz y Pérez-Montoro, 2016; Santa y Herrero, 2010), due in part to the increase in public investment in science in these countries and the indexing of their journals in global (Scopus or Wos) and regional (Latindex or Redalyc) databases of bibliographic references. However, in communication, the publication of academic articles is still embryonic. There are several academic studies (Flores-García y Becerril-García, 2020; López- Ornelas et al., 2017; Rogel-Salazar et al., 2017) that highlight the scarce of disclosure of scientific knowledge in this region, remarking the limited presence of communication journals published in Latin America and indexed in databases. In the specific area of public relations, the conceptualization and recognition of this discipline in the academic and professional field has been increasing since the mid-twentieth century. However, despite the progress experienced, the small number of existing studies on the subject in these journals, justify this investigation line. In this sense, this research, within the framework of bibliometric studies, proposes to determine the position occupied by public relations in the academic production about communication of the main journals of the Latin American Caribbean in the last ten years (2010-2020); as well as analyzing the main characteristics of these publications by examining the areas of knowledge of the published texts, the institutions from which they come or its authorship, among other aspects such as the object of study and the methodological procedure used in the research. The scientific journals that make up the sample (*Comunicación y Sociedad*, from Mexico, *Palabra Clave* and *Signo y Pensamiento*, both from Colombia) have been selected based on representativeness criteria such as the impact index in the Scopus bibliographic database and the geographical scope of the Latin American Caribbean. The results indicate that the discipline of public relations is marginal in the overall scientific production in communication in the Latin American Caribbean. Most of the texts published by the journals with the highest impact index in the region focus on fields related to communication but are far removed from the specific area of public relations. However, it is noticeable that in recent years greater attention has been paid to this discipline, with an increase in scientific production in the period between 2016 and 2020.

The findings obtained also allow us to establish a profile of the scientific production on public relations disseminated in the decade from 2010 to 2020 by the leading journals in the Latin American Caribbean. A collective authorship, balanced in terms of the sex of the signatories, mainly from universities in Latin America and Spain, and the use of empirical approaches from a qualitative perspective, define the type of academic production analysed. Despite the limitations that this research presents when it comes to extrapolating the results to the whole of the scientific production on public relations in territories other than the Latin American Caribbean, it is outlined as an exploratory study and a first approach to the still incipient research on the discipline of public relations in Caribbean academic journals.

Keywords: public relations, communication, bibliometrics, scientific magazines, Caribbean

Sumario

1. Introducción
2. Marco teórico
3. Metodología
4. Resultados
5. Discusión y conclusiones
6. Referencias

Summary

1. Introduction
2. Theoretical mark
3. Methodology
4. Results
5. Discussion and conclusions
6. References

1. INTRODUCCIÓN

El desarrollo constante de las nuevas tecnologías y las posibilidades que emergen a nivel de comunicación presentan una realidad cambiante que obliga a una adaptación continua de las relaciones públicas. Desde su doble enfoque, como herramienta para moldear la opinión pública y para generar simpatía y confianza entre los públicos (Caldevilla-Domínguez *et al.*, 2020), la disciplina de relaciones públicas necesita ser estudiada tanto desde su práctica profesional como desde una dimensión más teórica. En este sentido, la producción científica existente se convierte en un indicador del estado evolutivo de esta materia que revela los intereses que despierta en el campo del conocimiento, así como las limitaciones o carencias que presenta.

Esta investigación pretende identificar, definir y valorar la posición que ocupan las Relaciones Públicas en la producción científica de las principales revistas de comunicación editadas en el Caribe latinoamericano; publicaciones que por su índice de impacto permiten una mayor divulgación de las aportaciones que recogen. El estudio de estas revistas permitirá conocer el peso de esta disciplina en la investigación y su proyección a nivel mundial o regional. De este objetivo principal, se desprenden los siguientes objetivos específicos:

OE1. Determinar, a través del examen de elementos de indexación (títulos, palabras clave y resúmenes), la disciplina/área temática a la que pertenecen los artículos publicados por las principales revistas científicas caribeñas en el periodo de 2010 a 2020.

OE2. Realizar un registro del número de textos vinculados específicamente al campo de las relaciones públicas y observar su evolución en el periodo propuesto.

OE3. Perfilar las principales características de la producción académica caribeña sobre relaciones públicas atendiendo a variables como la autoría, el objeto de estudio o la metodología de las investigaciones.

2. MARCO TEÓRICO

2.1. Las Relaciones Públicas y su producción científica: diagnóstico del estado de la investigación bibliométrica en España, América Latina y el Caribe

El volumen y la calidad de la producción científica en una disciplina permite, entre otros aspectos, valorar el reconocimiento y la autoridad que se le concede a una materia desde el ámbito de la docencia y la investigación. En este sentido, las tesis doctorales constituyen una de las más importantes aportaciones al cuerpo teórico de una disciplina (López-Cózar *et al.*, 2006), así como, las revistas científicas y las contribuciones a congresos, por su parte, suponen canales para la difusión del conocimiento.

Los estudios bibliométricos permiten conocer el estado del arte de la producción científica en un campo. Ramos *et al.* (2014, p. 579) destacan en la disciplina de las relaciones públicas “la escasez de estudios bibliométricos, fundamentalmente en revistas científicas españolas, que nos ayuden a trazar una imagen clara del estado del arte en este ámbito”. No obstante, las contribuciones científicas que contemplan esta línea de investigación están en aumento y autores como Castillo-Esparcia y Xifra-Triadú (2006), Castillo-Esparcia *et al.* (2020), Cuenca *et al.* (2019), Míguez (2011), Miquel-Segarra y Gonçalves (2019), Míguez-González *et al.* (2014) o Navarro-Beltrá *et al.* (2020), colaboran con sus aportaciones a la consolidación de esta materia.

Los estudios bibliométricos relacionados coinciden en la insuficiente producción científica existente en materia de relaciones públicas a pesar del aumento registrado en los últimos años

en la publicación de artículos científicos y de tesis doctorales, como la de Orjuela (2016) que a través de un estudio bibliométrico describe las características de la producción científica latinoamericana de diez revistas especializadas en Ciencias de la Comunicación entre 2006 y 2011. Para Míguez (2011) las relaciones públicas son un tema secundario en las principales revistas de comunicación españolas, con un porcentaje ínfimo de artículos cuyo foco de atención se centre en esta área. Por su parte, Miquel-Segarra y Gonçalves (2019), Míguez (2011) y Míguez-González *et al.* (2014) coinciden en la problemática de la falta de una definición terminológica que aúne conceptos y maneras de entender la realidad objeto de estudio de esta disciplina. Por su parte García-Nieto *et al.* (2020) inciden en la necesidad de definir y reafirmar el marco conceptual de las Relaciones Públicas de cara a la supervivencia de la disciplina en un entorno marcado por la nueva realidad digital. Respecto a las temáticas abordadas, la mayoría de las tesis de universidades españolas publicadas entre 2006 y 2017 se centran en el análisis de la práctica profesional de las relaciones públicas y su dimensión instrumental (Cuenca *et al.*, 2019). Un dato que coincide con los resultados del estudio realizado por Castillo-Esparcia y Xifra-Triadú (2006), que contempla el periodo de 1965-2005 en el análisis de las tesis doctorales. Por otro lado, recientemente se observa un interés mayor en la investigación de las relaciones públicas y la comunicación digital (Castillo-Esparcia *et al.*, 2020), con una especial atención al uso de las redes sociales (Navarro-Beltrá *et al.*, 2020).

En cuanto a la producción científica de América Latina y el Caribe, los estudios identifican un importante crecimiento en los últimos años. Factores como el aumento de la inversión en ciencia y la indización de revistas nacionales en bases de datos de referencia, como Scopus y WoS de proyección internacional y Latindex o Redalyc, de alcance regional, han posicionado a Latinoamérica como una de las regiones a nivel mundial con mayor crecimiento en publicaciones científicas, siendo Brasil el mayor productor y uno de los principales editores de revistas presentes en bases de datos de referencia (Álvarez-Muñoz y Pérez-Montoro, 2016; Santa y Herrero, 2010; Miguel, 2011).

No obstante, a pesar del aumento en la producción científica, los estudios coinciden en la baja representación de América Latina y el Caribe a nivel mundial; una representatividad que baja aún más si nos ceñimos a la producción científica en comunicación, un campo de estudio cuyos artículos representan tan sólo un 0,4 % respecto al total publicado en revistas indexadas en JCR-Scopus 2019 (Flores-García y Becerril-García, 2020).

La mayoría de los estudios realizados sobre la producción latinoamericana en materia de comunicación se centran en analizar la visibilidad a través de los índices y bases de datos de las revistas editadas en la región, así como en el análisis bibliométrico de la producción científica en revistas en base a descriptores tales como la autoría, la adscripción o la procedencia. Los estudios desarrollados por López-Ornelas *et al.* (2017), Flores-García y Becerril-García (2020) o Rogel-Salazar *et al.* (2017) dan muestra de la baja presencia de revistas de comunicación editadas en Latinoamérica en bases de datos regionales e internacionales, algo que condiciona la divulgación del conocimiento científico de esta región.

Otros estudios más descriptivos permiten valorar los discursos que se van generando en torno a la comunicación. La investigación de Gómez-Rodríguez *et al.* (2017), que supone una continuación a los trabajos de Fuentes (2004) y Rodríguez y García (2007), plantea una reflexión del papel que juega en el desarrollo del campo académico de la comunicación una de las publicaciones de referencia en la región, *Comunicación y Sociedad*. En sus conclusiones, destaca la necesidad de abordar otros objetos de estudios diferentes de los *mass media*, analizados no solo desde enfoques críticos y socioculturales, señalando el interés que hay que prestar a Internet y a la comunicación digital. Se reclama, por tanto, “una mayor variedad en la distribución de los fenómenos empíricos analizados” con proyección más internacional (p. 40).

En definitiva, la conceptualización y reputación de las relaciones públicas en la mayoría de los países latinoamericanos, caracterizada por los escasos trabajos teóricos y empíricos sobre la materia, difiere bastante de la de Estados Unidos o Europa (Mellado y Barría, 2012; Salas, 2011), donde el reconocimiento académico y profesional es mayor. No obstante, desde la segunda mitad del siglo XX, el crecimiento y la consolidación han sido constantes en la profesión en América Latina gracias al fuerte desarrollo académico y a la institucionalización de esta actividad (Krohling, 2011; Arzuaga-Williams, 2019).

Por otro lado, el debate sobre la manera de referirse a este campo disciplinar y profesional resulta una constante en la literatura académica. En América Latina, a pesar del uso extendido del término “relaciones públicas” en algunos países, es el de “comunicación organizacional” el que prevalece (Arzuaga-Williams, 2019; Krohling, 2011), junto a otras denominaciones

menos frecuentes como la de “comunicación institucional” o “comunicación corporativa” (Arzuaga-Williams, 2020).

Atendiendo a la literatura de referencia, la comunicación es por tanto un campo de estudio poco abordado en la producción científica latinoamericana, destacando Brasil y México en la aportación de literatura científica en esta disciplina. Cabe destacar la carencia de estudios relacionados con la producción científica en relaciones públicas en revistas de comunicación de América Latina y el Caribe que permita conocer las principales aportaciones en este campo. En este sentido, esta investigación trata de contribuir a solventar dicha carestía, constituyéndose como un estudio pionero que pueda servir de punto de partida en esta línea de investigación específica.

3. METODOLOGÍA

Esta investigación se enmarca en el ámbito de los estudios bibliométricos. La bibliometría se ha demostrado eficaz para observar el estado de la ciencia mediante la producción global de literatura científica en un nivel determinado de especialización (Spinak, 2001). De forma específica, desde una perspectiva descriptiva y exploratoria, se aplica el análisis de contenido, tanto cuantitativo como cualitativo (Igartua, 2006; López-Aranguren, 2016), para examinar la producción científico-académica sobre relaciones públicas de las revistas de mayor impacto en el Caribe latinoamericano.

Para la selección de las revistas científicas se recurre a Scopus. Se opta por esta base de datos bibliográfica por ofrecer la mayor cobertura en ciencias sociales y humanidades, y por tanto un mayor yacimiento de información en el ámbito de comunicación (Codina *et al.*, 2020). A través del índice Scimago Journal Rank se propusieron como filtros: área *ciencias sociales*, subcategoría *comunicación*, región/país *América Latina*, *revistas*, *2020*. Del resultante, se extraen aquellas publicaciones con mayor factor de impacto que conciernen de forma específica a las regiones bañadas por el mar Caribe. Finalmente, las revistas que se consideran son: *Comunicación y Sociedad* (México, Q2, F.I.: 0,280), *Palabra Clave* (Colombia, Q3, F.I.: 0,249) y *Signo y Pensamiento* (Colombia, Q3, F.I.: 0,151).

El estudio se desarrolla en dos fases. La primera atiende al total de artículos publicados en el periodo 2010-2020 (muestra 1; n=838). Se excluyen los textos de “Presentación del número o monográfico” y las “Reseñas” por su excesiva especificidad como producción científica.

Tabla 1. Composición muestras 1 y 2

Revista científica	<i>Comunicación y Sociedad</i>	<i>Palabra Clave</i>	<i>Signo y Pensamiento</i>	TOTALES
N.º total de artículos publicados	242	355	241	MUESTRA 1: N=838
Porcentaje muestra 1	28,88%	42,36%	28,7 %	100%
N.º de artículos vinculados con relaciones públicas	26	23	21	MUESTRA 2: N=70
Porcentaje muestra 2	37,14%	32,86%	30,00%	100%

Fuente: elaboración propia.

Para extraer del corpus global (muestra 1) aquellos artículos vinculados con las relaciones públicas y catalogar el resto, se realizó un examen, cómputo y clasificación manual de los principales criterios de indexación (títulos, palabras clave y resúmenes). En caso de indeterminación se analizó el documento completo. Pese a que, actualmente, las herramientas bibliométricas permiten el uso de técnicas y software cada vez más sofisticados (Ball, 2020); la amplitud y complejidad de términos que engloban las relaciones públicas llevó a descartar un análisis informatizado a través de los buscadores de las webs de las revistas, dado que los derivados arrojados resultaban ambiguos e indefinidos.

Atendiendo a la variable “Disciplina/Área temática”, la muestra 1 se examina en base a las siguientes categorías:

- Comunicación: textos que versan sobre aspectos teóricos, metodológicos o legislativos de las ciencias de la comunicación, así como aquellos que se aproximan a esta área desde enfoques tecnológicos o desde el análisis de la situación o evolución del sistema de medios en general.
- Audiovisual: documentos que abordan la comunicación desde el examen de la televisión, la radio, las narrativas transmedia, los videojuegos y, en general, cualquier medio de comunicación, dispositivo o discurso fundamentado en la imagen y el sonido.

- Periodismo: artículos que se focalizan en el análisis de medios impresos, de subcategorías como el fotoperiodismo, de las rutinas propias de la profesión o de la situación del sector en un determinado momento o contexto geográfico.
- Publicidad: escritos que exploran, al margen del medio de comunicación en que se inserten, la naturaleza, caracterización, tipología... de anuncios/*spots* publicitarios o cualquier otro aspecto relacionado con el ámbito de la publicidad.
- Relaciones Públicas: abarca la amplitud de acciones y técnicas que engloba la disciplina, cercando aquellos artículos que atienden a alguna de sus múltiples ramificaciones: imagen de marca, comunicación corporativa, institucional, interna, política...
- Estudios bibliométricos: trabajos enfocados al análisis de la producción científico-académica en sus diversos formatos.
- Otros: textos que, aún vinculados con el área de comunicación, se centran en otras disciplinas como arte, literatura, educación, sociología...

En una segunda fase, una vez extraídos los artículos clasificados en la disciplina de relaciones públicas, se configura la muestra 2 (n=71), en la que, para caracterizar la producción científica circunscrita al Caribe latinoamericano, se examinan los tres patrones básicos que plantean Martínez-Nicolás y Saperas-Lapiedra (2016) para abordar la investigación en comunicación (autoría, objeto de estudio y orientación teórico-metodológica). Estas variables se adaptan para adecuarse a la especificidad del objeto de estudio.

Tabla 2. Ficha de análisis

Datos identificativos		
N.º del artículo		
Revista y número/año de publicación		
Índices bibliométricos		
Variable	Categoría	
Autoría	En función del n.º de autores/as	Individual
		Colectiva
	En función del género de los autores/as	Femenino
		Masculino
Mixto		
Objeto de estudio	Adscripción/filiación institucional de los autores/as	Universidad/país
		Otros
	Comunicación corporativa (Imagen, Identidad, Reputación, Responsabilidad Social Corporativa)	Comunicación organizacional
		Comunicación política

	Comunicación institucional	
	Comunicación de crisis	
	Relaciones con grupos de interés	
	Uso estratégico de RR. SS. en relaciones públicas	
	Comunicación interna	
Metodología	Enfoque	Teórico (Herramienta/s metodológica/s)
		Empírico (Herramienta/s metodológica/s)
	Perspectiva analítica	Cuantitativa
		Cualitativa
Mixta		

Fuente: elaboración propia.

La variable *Objeto de estudio* es la que mayor complejidad plantea dada la diversidad de ramas que aglutinan las relaciones públicas. La disposición final se elabora *ad hoc*, tras un testeo preliminar aleatorio del 50% de la muestra 2 (n=36), que permitió establecer los patrones comunes. Dicho testeo sirvió además para resolver las discrepancias intercodificadores, corrigiendo y reajustando aspectos susceptibles de interpretación sesgada. Finalmente, las variables y categorías fueron aplicadas por tres codificadores (autoras de la investigación) resultando k (coeficiente de kappa de Cohen) = 0,87.

4. RESULTADOS

4.1. Disciplinas en la producción científica del Caribe latinoamericano

En la producción científica de las revistas con mayor índice de impacto del Caribe latinoamericano, de 2010 a 2020, las disciplinas de comunicación general, audiovisual y periodismo son mayoritarias, acaparando en conjunto más de la mitad (54,66 %) de los artículos analizados (18,74%, 19,81% y 16,11% respectivamente). El estudio del área específica de las Relaciones Públicas resulta marginal (8,35%).

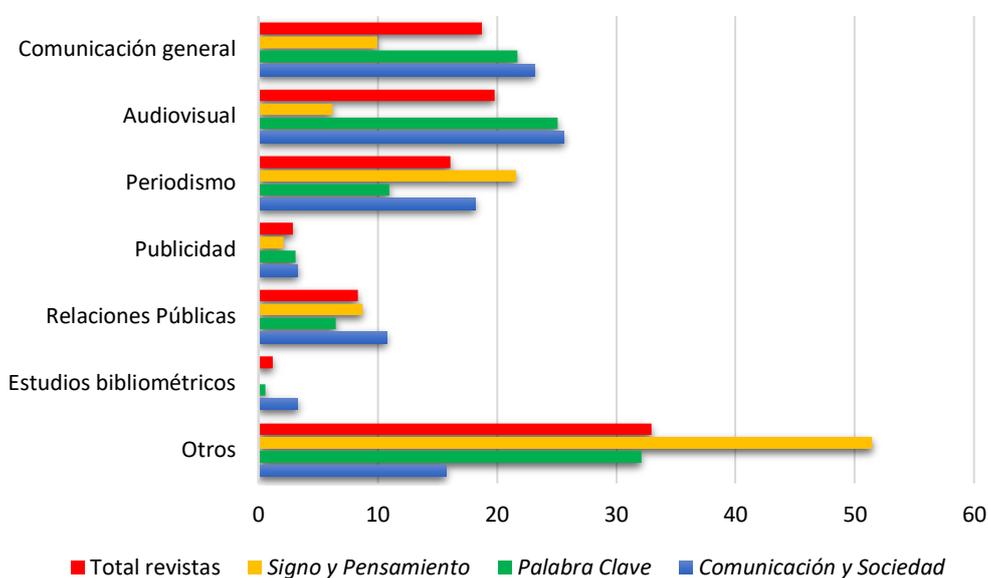
Destacan los textos encuadrados dentro del sector audiovisual, que suponen el porcentaje más alto en el sumatorio de las tres publicaciones (19,81%), si no atendemos al de “otros”, que recoge escritos de distintos campos como humanidades, educación, lingüística... y que registra altos porcentajes en las revistas de Colombia (*Palabra Clave* y *Signo y Pensamiento*), debido quizá al carácter multidisciplinar de las mismas.

El análisis diferenciado por revista evidencia que *Comunicación y Sociedad* y *Palabra Clave* destacan en cuanto a artículos vinculados al ámbito del audiovisual (25,62% y 25,07%

respectivamente), mientras que *Signo y Pensamiento* lo hace en el campo del periodismo (21,58%).

Es la revista mexicana (*Comunicación y Sociedad*) la que tiene un mayor volumen de literatura académica dedicada a las relaciones públicas (10,74%), seguida de *Signo y Pensamiento* (8,71%) y a mayor distancia *Palabra Clave* (6,48%). Resulta revelador como, aunque esta última es la que más artículos difunde en el periodo analizado, es la que menos atención presta a este campo de estudio.

Gráfico 1. Artículos por campo de estudio (%)



Fuente: elaboración propia.

4.2. Análisis de la producción científica del Caribe latinoamericano sobre relaciones públicas

4.2.1. Terminología

Resulta muy significativo el escaso uso que, de la expresión concreta “relaciones públicas”, se hace en la producción científica sobre esta disciplina (muestra 2, n=70) en los principales elementos de indexación. En los títulos, solo encontramos estos vocablos en *Palabra Clave* en 5 de los 23 artículos analizados. Es precisamente esta revista en la que se hace una mayor utilización de dicha expresión en palabras clave, en 7 ocasiones, y en resúmenes, en 4 textos. En *Comunicación y Sociedad* esta terminología es inexistente y en *Signo y Pensamiento* marginal, con su uso en un solo texto entre las palabras clave. Estos datos evidencian que la

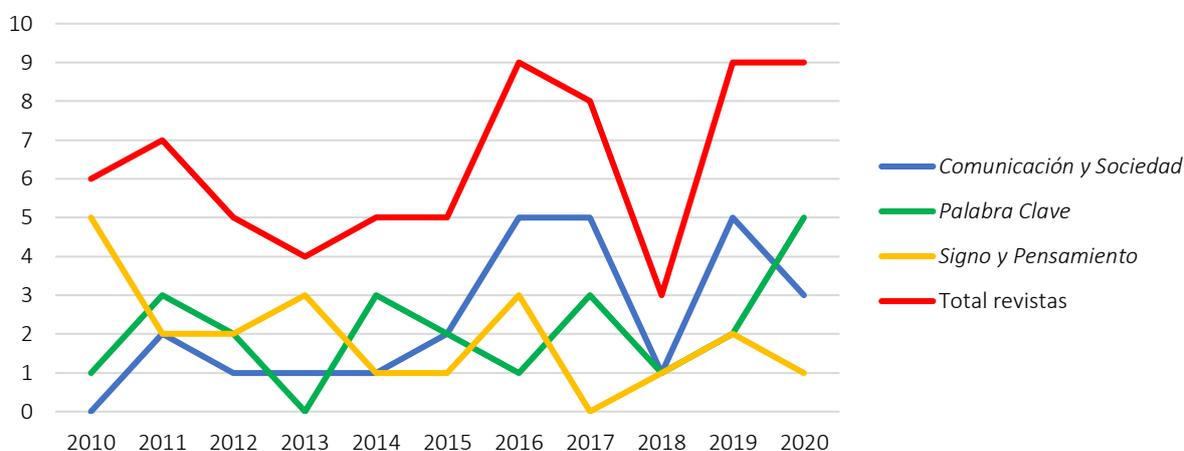
expresión “relaciones públicas” presenta aún problemas de apropiación por parte de los académicos que nutren la producción científica caribeña.

Se opta, sin embargo, por un amplio conjunto de términos distintos al que sintetiza la disciplina, pero vinculados estrechamente a ella. Entre los más empleados encontramos: comunicación estratégica, comunicación política, responsabilidad social, comunicación pública y propaganda.

4.2.2. Evolución de la producción científica

En aquellos artículos centrados en la disciplina de relaciones públicas (muestra 2, n=70), en el periodo analizado, su frecuencia de publicación no sigue un patrón estandarizado en ninguna de las publicaciones; aunque a nivel global la fase con mayor producción científica es la comprendida entre 2016 y 2020 (a excepción de 2018 que registra un descenso significativo). Es por tanto en los últimos años cuando las relaciones públicas comienzan a hacerse un hueco en la producción que se difunde desde esta zona geográfica.

Gráfico 2. Frecuencia anual de publicación



Fuente: elaboración propia.

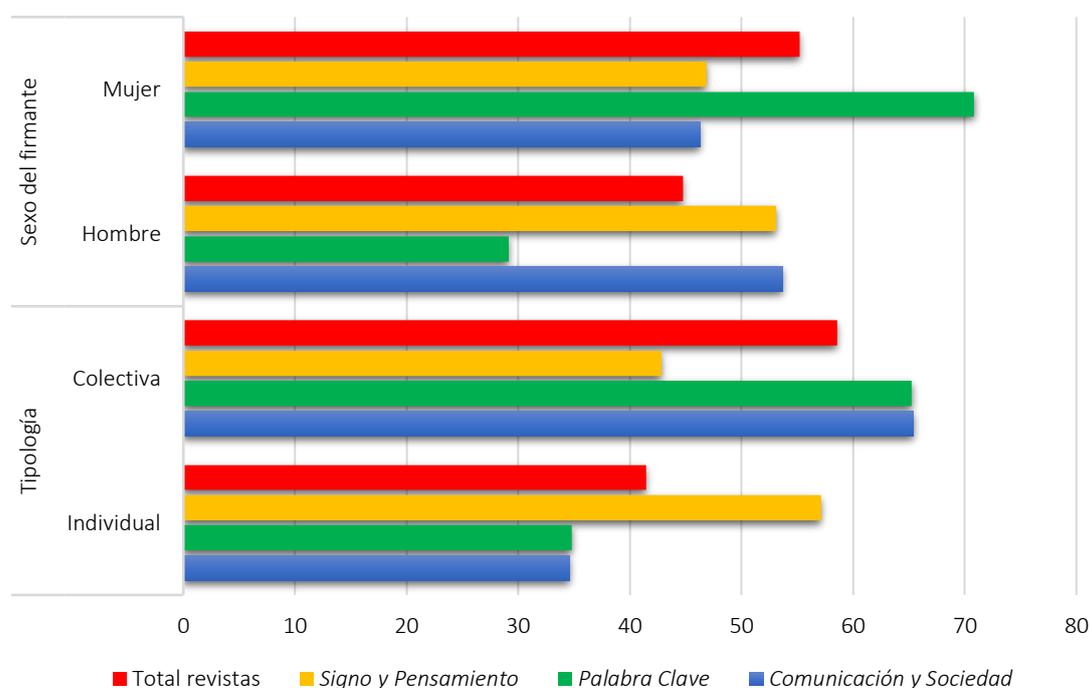
4.2.3. Caracterización de la producción científica

En cuanto al número de autores/as, encontramos un total de 134. *Comunicación y Sociedad* es la publicación que registra un mayor índice de firmas (54), seguido de *Palabra Clave* (48) y *Signo y Pensamiento* (32).

Una lectura transversal de los datos, relacionando número de textos y autores/as, indica una gran producción científica firmada de forma colectiva en *Comunicación y Sociedad* y *Palabra Clave*, con una media de 2,1 autores/as por artículo. En *Signo y Pensamiento* la media es de 1,5; lo que apunta a una mayor presencia de autoría individual. Aspecto evidenciado también en el análisis pormenorizado de la autoría de los artículos, donde se aprecia que la firma individual es preponderante en *Signo y Pensamiento* (57,14%), mientras que en las otras revistas la firma colectiva está presente en algo más de un 65% de los textos.

La autoría colectiva es, en el cómputo global, la más habitual; lo que a priori podría sugerir la necesidad de contar con varios investigadores para afrontar la complejidad de la disciplina.

Gráfico 3. Caracterización de la autoría (%)



Fuente: elaboración propia.

La firma colectiva no suele exceder de tres autorías y en los casos analizados responde, en la mayoría de las ocasiones, a dos autores/as (58,82% –*Comunicación y Sociedad*–, 46,67% –*Palabra Clave*– y 77,78% –*Signo y Pensamiento*–), seguido de los artículos firmados por tres autores/as (23,53% –*Comunicación y Sociedad*–, 40% –*Palabra Clave*– y 22,22% –*Signo y Pensamiento*–). Resultan excepcionales aquellos casos con un número de firmas superior a

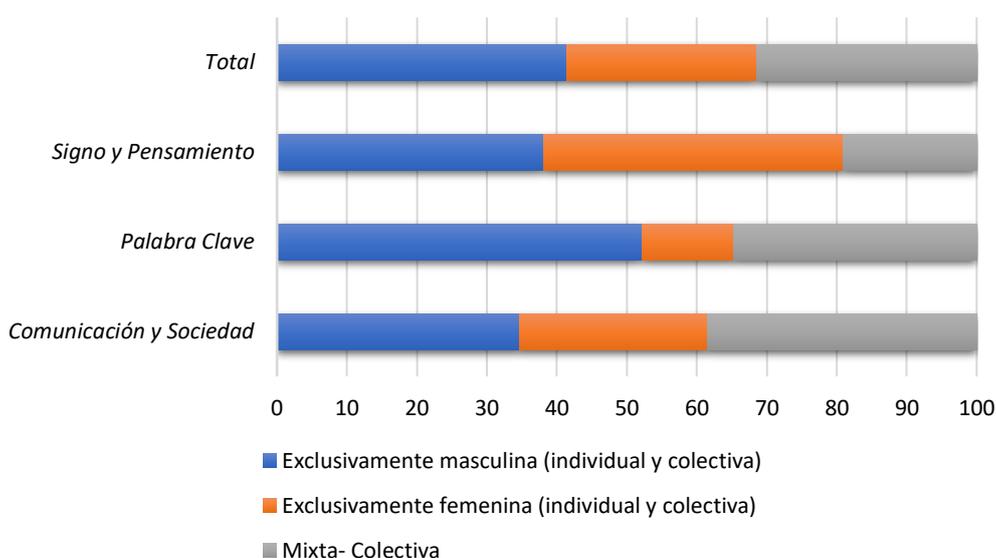
tres (cuatro autores/as en dos textos de *Comunicación y Sociedad* y *Palabra Clave*; y un solo ejemplo de cinco firmantes en la revista mexicana).

En cuanto al sexo del firmante, en términos globales y con independencia de si la firma es individual o colectiva, aunque la diferencia no es significativa –55,22% frente al 44,78%– la autoría femenina es mayoritaria. Esta cifra responde, en gran medida, al 70,83% de mujeres que firman en *Palabra Clave*, la única revista donde las rubricas femeninas superan a las masculinas. Las otras publicaciones mantienen porcentajes similares de autoría masculina y femenina: 53% vs. 46% aproximadamente (gráfico 3).

Analizando la relación entre sexo de la autoría y tipo de firma comprobamos cómo, aunque la firma femenina es preponderante, la mujer suele firmar de forma colectiva, bien con personas de su mismo sexo o no (31,43%). En el caso de firmas masculinas, el hombre se decanta mayoritariamente por firmar en exclusiva o con otros investigadores también varones (41,43%) mientras que la mujer solo firma sola o junto a otras mujeres en el 37,14 % de las ocasiones.

El comportamiento difiere en las distintas publicaciones. Mientras en *Comunicación y Sociedad* la firma mixta es la más habitual (38,46%), en *Palabra Clave* destaca la masculina (52,17%) y en *Signo y Pensamiento* la femenina (42,86%).

Gráfico 4. Autoría por tipo de firma y sexo (%)



Fuente: elaboración propia.

Respecto a la adscripción institucional, la mayoría de los firmantes proceden de universidades latinoamericanas (75), destacando los procedentes de Colombia (30), México (14) y Chile (14). Las universidades españolas son las segundas más destacadas con 50 autorías y tan solo 4 autores pertenecen a universidades no latinas (dos centros de Estados Unidos y uno de Escocia). Se advierte también la presencia de 6 firmas que no proceden de ninguna universidad, pero se adscriben a otras instituciones también de origen latino. De estos datos se deduce la escasa presencia de contribuciones de lengua madre no latina (latinoamericanos y españoles) en estas revistas. Una lectura individualizada por publicación permite observar que solo *Palabra Clave* invierte la tendencia mayoritaria de adscripciones latinoamericanas, siendo en este caso superior el porcentaje de autorías procedentes de universidades españolas.

El elevado número de autores de universidades colombianas podría responder a que dos de las revistas analizadas son de dicho país. De hecho, es precisamente en ambas publicaciones donde se registra casi la totalidad de autorías de universidades de esta nacionalidad, con 10 y 19 firmas respectivamente. Por su parte *Comunicación y Sociedad* es la única publicación que aporta autores/as pertenecientes a universidades mexicanas (14 firmas). Resulta curioso que las firmas de centros de educación superior chilenos también supongan una cifra importante (12) en esta última; lectura que podría tener su justificación en la estrecha relación histórica existente entre ambos países.

El resto de las autorías de universidades latinoamericanas son de Argentina (6), Brasil (4), Venezuela (4), Ecuador (2) y Cuba (1). Aunque Brasil y Argentina aportan textos a estas revistas, la cifra es muy escasa teniendo en cuenta que ambos países concentran, junto a México y Colombia, el mayor número y las más importantes universidades latinoamericanas. Esto podría explicarse por la existencia de un gran número de publicaciones académicas pertenecientes a estos países y no incluidas en la muestra por no pertenecer al ámbito geográfico de la investigación.

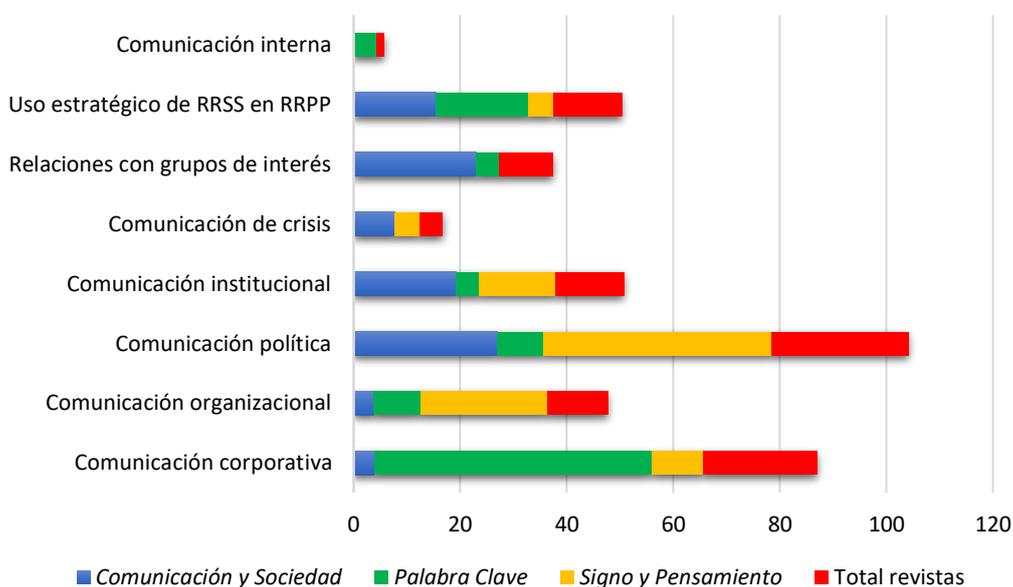
Entre las instituciones desde las que se difunde mayor volumen de producción científica sobre relaciones públicas destacan: la Universidad de La Sabana y la Facultad de Comunicación y Lenguaje de la Pontificia Universidad Javeriana, de Colombia; La Pontificia Universidad

Católica y la Universidad de La Frontera, ambas de Chile; y la Universidad de Málaga, de España.

4.2.4. Objetos de estudio y metodologías

Respecto al objeto de estudio de los artículos analizados, la mayor parte se puede catalogar dentro de subdisciplinas como comunicación corporativa (21,43%) o comunicación política (25,71%), seguidos de aquellos que versan sobre comunicación institucional y uso estratégico de redes sociales, presentes en un 12,86% de las ocasiones para ambas ramas específicas.

Gráfico 5. Objetos de estudio mayoritarios (%)



Fuente: Elaboración propia.

Diferenciando por revistas, destaca la predilección de *Palabra Clave* por textos centrados en comunicación corporativa (52,17%), mientras que *Comunicación y Sociedad* y *Signo y Pensamiento* publican preferentemente artículos enfocados en comunicación política.

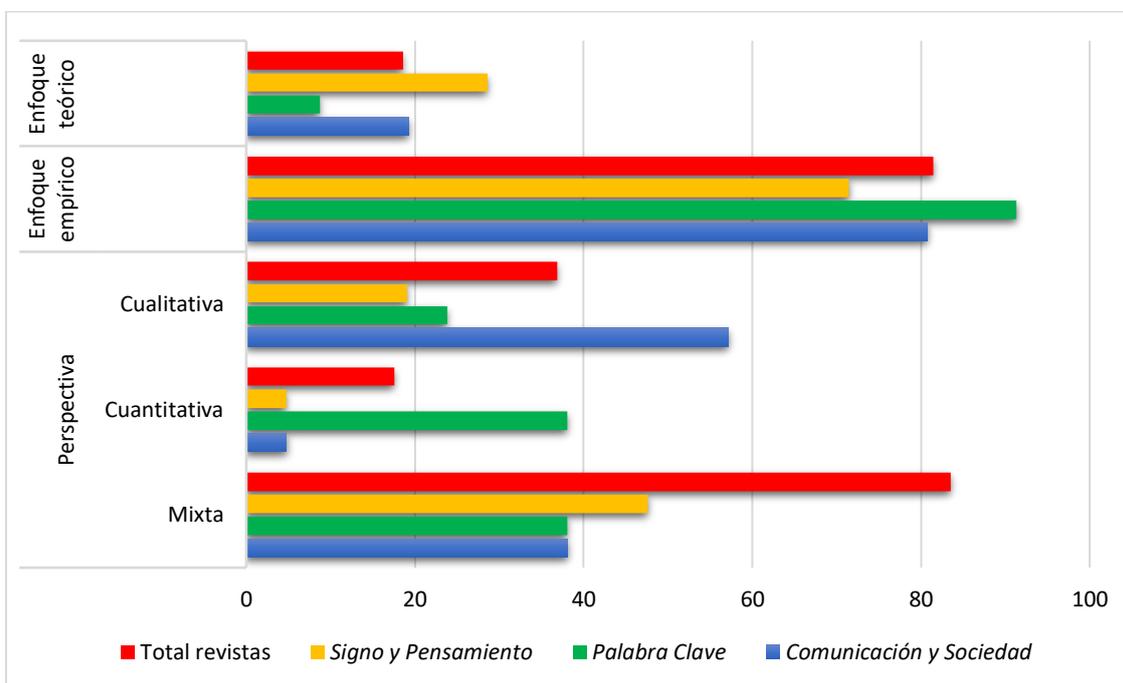
En cuanto a la metodología, predomina el enfoque empírico (81,43%) sobre el teórico, lo que refleja la tendencia a vincular esta rama de las ciencias sociales a su carácter más pragmático.

En las escasas ocasiones en las que el enfoque es teórico (18,57%) se recurre principalmente a revisiones bibliográficas (64,71%), bien de forma aislada o combinada con otras herramientas como el análisis de texto. En cuanto a las técnicas empleadas en los artículos con enfoque

empírico, se usan 16 diferentes que aparecen aisladas o combinadas entre ellas. La más empleada es el análisis de contenido (23,17% –63,16% de forma aislada y 36,84% combinada con otros instrumentos metodológicos–). Las encuestas y las entrevistas en profundidad son empleadas en ambos casos en un 19,51%, sin embargo, mientras que las encuestas se utilizan preferentemente de forma aislada (63,5%), las segundas aparecen habitualmente combinadas con otras herramientas (81,25%).

Si diferenciamos entre una perspectiva metodológica cuantitativa, cualitativa o mixta, esta última resulta la más prominente (45,61%). Pese a la mayor presencia de artículos de enfoque empírico –tradicionalmente asociado a análisis de tipo cuantitativo–, la perspectiva exclusivamente cualitativa (36,84%) prevalece sobre la únicamente cuantitativa (17,54%), lo que pone de manifiesto la creciente importancia y utilización, en el complejo ámbito de las ciencias sociales, de técnicas en las que el aporte cualitativo del investigador adquiere mayor peso que la objetividad que ofrecen los datos numéricos.

Gráfico 6. Metodologías más comunes



Fuente: elaboración propia.

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En sintonía con estudios precedentes (Castillo-Esparcia *et al.*, 2020; Castillo-Esparcia y Xifra-Triadú, 2006; Cuenca *et al.*, 2019; Miquel-Segarra y Gonçalves, 2019; Míguez-González *et al.*, 2014; Míguez, 2011; Navarro-Beltrán *et al.*, 2020), esta investigación apunta a la todavía marginal situación de las relaciones públicas; en este caso concreto en la producción científica que difunden las revistas sobre comunicación con mayor índice de impacto del Caribe latinoamericano.

En respuesta al primero de los objetivos específicos planteados, el análisis desvela que el volumen de artículos sobre esta rama específica queda muy por debajo y a gran distancia del global de textos que abordan aspectos de otros campos vinculados con la comunicación como el audiovisual o el periodismo; quedando las relaciones públicas relegadas a una posición secundaria como ya demostrara Miquel-Segarra y Gonçalves (2019) en el caso de la producción científica española. Estas conclusiones pueden, sin embargo, estar condicionadas por el carácter multidisciplinar de dos de las revistas tomadas como referencia, *Palabra Clave* y *Signo y Pensamiento*, que además de acoger textos sobre Comunicación, aceptan artículos de otras disciplinas como Arte y Humanidades o Lingüística y Lenguaje respectivamente. No obstante, dentro de la especificidad de este estudio, la variedad de publicaciones encuadradas en el área de comunicación, catalogadas en bases de datos reconocidas y con un índice de impacto relevante, es muy escasa (Flores-García y Becerril-García, 2020; López-Ornelas *et al.*, 2017; Rogel-Salazar *et al.*, 2017); siendo las revistas seleccionadas las más significativas. Consideramos por ello que este estudio puede suponer un punto de partida de trabajos que aborden la situación de la producción académico-científica sobre relaciones públicas en el conjunto de América Latina o de forma comparada con países europeos. El número limitado de revistas que componen la muestra invita a plantear futuras líneas de investigación que amplíen el corpus de estudios a otras publicaciones no indexadas en Scopus pero con larga trayectoria académica como *Razón y Palabra*, lo que permitiría una radiografía más completa de la producción científica en relaciones públicas en el Caribe latinoamericano.

Al margen del escaso peso global que esta disciplina tiene en el conjunto de la producción científica sobre comunicación en esta área geográfica, y atendiendo al segundo de los

objetivos específicos propuestos, sí se observa una creciente atención hacia el ámbito de las relaciones públicas por parte de las publicaciones analizadas.

En relación con el tercer objetivo específico, focalizando en la producción específica sobre relaciones públicas de 2010 a 2020, los textos publicados se caracterizan por la prevalencia de la firma colectiva, mayoritariamente de dos a tres autores, y por un equilibrio en cuanto al sexo de los investigadores. En este sentido resulta llamativa la tendencia de las féminas a trabajar de forma conjunta, frente a una predilección de los hombres por publicar de forma individual.

La mayor parte de las autorías proceden de universidades latinoamericanas, principalmente aquellas vinculadas al país de adscripción de las revistas, destacando las de Colombia, México y Chile. También resulta significativa la aportación de textos provenientes de universidades españolas, constatándose la lengua madre latina como elemento definitorio de la producción científica examinada.

Dentro del amplio abanico de subcategorías que engloba la disciplina de relaciones públicas, los estudios sobre comunicación corporativa, política, institucional o el más reciente análisis del uso estratégico de redes sociales, constituyen los principales focos de atención. En este sentido, y como apuntan investigaciones precedentes (Krohling, 2011; Arzuaga-Williams, 2019; 2020), se detecta un uso particular en la producción científica caribeña de la terminología empleada en los principales elementos de indexación. Los/as autores/as recurren en palabras clave, de forma mayoritaria, a términos propios de estas subcategorías, menoscabando el uso de la expresión que las contiene y unifica como es “relaciones públicas”. Entendemos que, quizás, una mayor apropiación y utilización de dicha expresión en títulos, palabras clave y resúmenes, contribuiría a la necesaria unificación de criterios en la conceptualización de la disciplina respecto a Estados Unidos y Europa (Salas, 2011); así como a una mayor visibilidad internacional de este tipo de producción científica.

Por último, en cuanto a metodología, la balanza se decanta por estudios empíricos de carácter cualitativo y por el empleo de gran diversidad de herramientas metodológicas, entre las que destacan el análisis de contenido, las entrevistas en profundidad y las encuestas.

La concreción del objeto de estudio que se plantea, aunque novedosa, supone una limitación a la hora de extrapolar los resultados al conjunto de la producción científica sobre relaciones públicas de América Latina u otros territorios más extensos, así como a otros periodos temporales distintos del propuesto. Serán por tanto necesarias nuevas investigaciones que sumen en esta línea y concurran a delimitar la situación y naturaleza de la producción científica en torno al apasionante ámbito de estudio que constituyen las relaciones públicas.

6. REFERENCIAS

ÁLVAREZ-MUÑOZ P. y PÉREZ-MONTORO, M. (2016). Políticas científicas públicas en Latinoamérica: el caso de Ecuador y Colombia. *El Profesional de la Información*, 25(5). <https://doi.org/10.3145/epi.2016.sep.06>

ARZUAGA-WILLIAMS, M. (2019). Perspectivas latinoamericanas sobre el rol de los profesionales de la comunicación organizacional y las relaciones públicas. *Anagramas*, 17(34), 135-154. <https://doi.org/10.22395/angr.v17n34a7>

ARZUAGA-WILLIAMS, M. (2020). Rol del comunicador organizacional en Uruguay: tareas y funciones. *El Profesional de la información*, 29(3). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.26>

BALL, R. (2020). *Handbook Bibliometrics*. Berlín: De Gruyter Saur.

CALDEVILLA-DOMÍNGUEZ, D., BARRIENTOS-BÁEZ, A. y FOMBONA-CADAVIECO, J. (2020). Evolución de las Relaciones Públicas en España. Artículo de revisión. *El profesional de la información*, 29(3). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.05>

CASTILLO-ESPARCIA, A., CARRETÓN-BALLESTER, C. y PINEDA-MARTÍNEZ, P. (2020). Investigación en relaciones públicas en España. *Profesional de la información*, 29(3) <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.30>

CASTILLO-ESPARCIA, A. y XIFRA-TRIADÚ, J. (2006). Investigación bibliométrica de las tesis doctorales españolas sobre relaciones públicas (1965-2005). *Anàlisi: quaderns de comunicació i cultura*, 34, 141- 161. Recuperado el 5 de octubre de 2021, de

<https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/4852/tesis%20doctorales%20analisi.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

CODINA, L. et al. (2020). Uso de Scopus y Web of Science para investigar y evaluar en comunicación social: análisis comparativo y caracterización. *index.comunicación*, 10(3), 235-261. <https://doi.org/10.33732/ixc/10/03Usodes>

CUENCA FONTBONA, J., MATILLA, K. y COMPTE PUJOL, M. (2019). Análisis bibliométrico de la producción científica de las relaciones públicas a través de las tesis doctorales (2006-2017) y de los programas de doctorado españoles (2017). *Anàlisi. Quaderns de Comunicació i Cultura*, 60, 97-117. <https://doi.org/10.5565/rev/analisi.3166>

FLORES-GARCÍA, D.F. y BECERRIL-GARCÍA, A. (2020). La comunicación en México: un análisis de la producción científica disciplinaria en el contexto iberoamericano. *Signo y Pensamiento*, 39(76). <https://doi.org/10.11144/Javeriana.syp39-76.cmap>

FUENTES, R. (2004). Comunicación y Sociedad: aportes y sesgos en el campo académico de la comunicación en México. *Comunicación y Sociedad*, 1, 7-28. <https://doi.org/10.32870/cys.v0i1.4230>

GARCÍA-NIETO, M. T., VIÑARÁS-ABAD, M. y CABEZUELO-LORENZO, F. (2020). Medio siglo de evolución del concepto de Relaciones Públicas (1970-2020). Artículo de revisión. *El profesional de la información (EPI)*, 29(3), 1-11. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.19>

GÓMEZ-RODRÍGUEZ, G., MORRELL, A.E. y GALLO-ESTRADA, C. (2017). A 30 años de Comunicación y Sociedad: cambios y permanencia en el campo académico de la comunicación. *Comunicación y Sociedad*, 30, 17-44. <https://doi.org/10.32870/cys.v0i30.6838>

IGARTUA, J. J. (2006). *Métodos Cuantitativos de Investigación en Comunicación*. Barcelona: Bosch.

KROHLING KUNSCH, M. (2011). Comunicação Organizacional e Relações Públicas: Perspectivas dos estudos Latino-Americanos. *Revista Internacional de Relaciones Públicas*, 1(1), 69-96. <http://dx.doi.org/10.5783/RIRP-1-2011-03-69-96>

LÓPEZ-ARANGUREN, E. (2016). El análisis de contenido tradicional. En M. García-Ferrando, F. R. Alvira-Martín, L. E. Alonso-Benito y M. Escobar-Mercado (coords.), *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación* (594-616). Madrid: Alianza.

LÓPEZ-CÓZAR, E. D. et al. (2006). Análisis bibliométrico y de redes sociales aplicado a las tesis bibliométricas defendidas en España (1976-2002): temas, escuelas científicas y redes académicas. *Revista Española de Documentación Científica*, 29(4), 493-524. <https://doi.org/10.3989/redc.2006.v29.i4.306>

[LÓPEZ-ORNELAS, M., OSUNA LEVER, C. y DÍAZ LÓPEZ, K.M. \(2017\). Las revistas académicas de comunicación de acceso abierto en México. Retos y vicisitudes. *Revista de Comunicación Social*, 72, 475-499. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2017-1175>](https://doi.org/10.4185/RLCS-2017-1175)

MARTÍNEZ-NICOLÁS, M. y SAPERAS-LAPIEDRA, E. (2016). Objetos de estudio y orientación metodológica de la reciente investigación sobre comunicación en España (2008-2014). *Revista Latina de Comunicación social*, 71, 1.365–1.384. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2016-1150es>

MELLADO, C. y BARRÍA, S. (2012). Development of professional roles in the practice of public relations in Chile. *Public Relations Review*, 38(3), 446-453. <https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2012.04.001>

MIGUEL, S. (2011). Revistas y producción científica de América Latina y el Caribe: su visibilidad en SciELO, RedALyC y SCOPUS. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 34(2), 187-199. Recuperado el 5 de octubre de 2021, de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179022554006>

MÍGUEZ GONZÁLEZ, M.I. (2011). La investigación sobre relaciones públicas en las revistas españolas de comunicación. *Icono 14*, A6, 124-138. Recuperado el 5 de octubre de 2021, de http://airrpp.org/wp-content/uploads/2012/12/actas_VIcongreso_AIRP.pdf

MÍGUEZ-GONZÁLEZ, M, I., BAAMONDE-SILVA, X. M. y CORBACHO-VALENCIA, J. M. (2014). A bibliographic study of public relations in Spanish media and communication journals, 2000–2012. *Public Relations Review*, 40(5), 818-828. <http://doi.org/10.1016/j.pubrev.2014.08.002>.

MIQUEL-SEGARRA, S. y GONÇALVES, G. (2019). Análisis bibliométrico de tesis doctorales sobre Relaciones Públicas en España y Portugal (2006/2016). *Revista Internacional de Relaciones Públicas*, 9(17), 25-48. <http://dx.doi.org/10.5783/RIRP-17-2019-03-25-48>

NAVARRO-BELTRÁ, M., MIQUEL-SEGARRA, S. y LÓPEZ-FONT, L. (2020). Análisis bibliométrico de los artículos publicados sobre relaciones públicas y redes sociales digitales en revistas indexadas en el área de comunicación de las bases de datos Scopus y Web of Science. *Sphera Publica*, 2(20), 2-26. Recuperado el 6 de octubre de 2021, de http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/194812/Miquel_Segarra_2020_Analisis.pdf?sequence=1&isAllowed=y

ORJUELA CÓRDOBA, S. P. (2016). *Comunicación Organizacional. Teoría y estudios* (Tesis doctoral, Universidad de Málaga). RIUMA: Repositorio Institucional de la Universidad de Málaga. <https://riuma.uma.es/xmlui/handle/10630/11962>

RAMOS SOLER, I., DEL PINO ROMERO y CASTELLÓ MARTÍNEZ, A. (2014). Web2.0 y redes sociales: estudio de las publicaciones científicas en las revistas españolas de comunicación. *Historia y Comunicación Social*, 19, 577-590. http://dx.doi.org/10.5209/rev_HICS.2014.v19.44986

RODRÍGUEZ, T. y GARCÍA, L. (2007). *Veinte años de Comunicación y Sociedad: análisis bibliométrico e índices acumulativos*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.

ROGEL-SALAZAR, R., SANTIAGO-BAUTISTA, I. y MARTÍNEZ-DOMÍNGUEZ, N. (2017). Revistas científicas latinoamericanas de Comunicación indizadas en WoS, Scopus y bases de datos de Acceso Abierto. *Comunicación y Sociedad*, 30, 167-196. Recuperado el 6 de octubre de 2021, de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34653156008>

SALAS FORERO, C. P. (2011). Estado del arte de la nueva comunicación estratégica en Iberoamérica y Colombia. *Signo y Pensamiento*, 31(59), 234-246. Recuperado el 6 de octubre de 2021, de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86022458016>

SANTA, S. y HERRERO SOLANA, V. (2010). Producción científica de América Latina y el Caribe: una aproximación a través de los datos de Scopus (1996 - 2007). *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 33(2), 379-400. Recuperado el 5 de octubre de 2021, de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179015630005>

SPINAK, E. (2001). Indicadores cientiométricos. *ACIMED*, 9(Supl. 4), 16-18. Recuperado el 3 de octubre de 2021, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352001000400007&lng=es&tlng=es

Forma de citar este artículo:

CHAMIZO, R.; GÓMEZ, R. Y GIL, M. (2021). Producción científica en Relaciones Públicas a través de las revistas de mayor impacto del Caribe Latinoamericano. *Revista Internacional de Relaciones Públicas*, 22 (XI), 137-160. <http://dx.doi.org/10.5783/RIRP-22-2021-08-137-160>