

Ritos institucionales y ceremonial público en tiempos de desinformación glocal: análisis comparativo de ceremonias como dispositivos de legitimación

Institutional rites and public ceremonies in times of glocal disinformation: a comparative analysis of ceremonies as legitimization devices

Ramiro Díaz-Maroto Oro¹ | [ORCID](#)

ramiro.diazmaroto@urjc.es

Universidad Rey Juan Carlos, España

Recepción: 09/10/2025 Revisión: 12/12/2025 Aceptación: 23/12/2025 Publicación: 29/12/2025

<http://dx.doi.org/10.5783/revrpp.v15i30.918>

Resumen

En un contexto global marcado por la proliferación de la desinformación y la crisis de confianza institucional, las ceremonias públicas adquieren una renovada relevancia como dispositivos de legitimación. Este artículo analiza cómo determinados actos —tomas de posesión, cumbres internacionales, homenajes y premiaciones— operan como ritos institucionales que dramatizan el poder ante audiencias globales. El objetivo general es examinar cómo estos rituales contribuyen a la construcción de legitimidad pública en tiempos de incertidumbre informativa. Se aplica una metodología mixta, comparativa y multimodal, que combina análisis de contenido y análisis dramatúrgico inspirado en Erving Goffman, sobre un corpus de 200 unidades de análisis de cuatro ceremonias públicas acontecidas en 2025. Los principales hallazgos evidencian que estos actos están cuidadosamente diseñados para reforzar la autoridad institucional, gestionar la percepción pública y contrarrestar narrativas desinformativas mediante símbolos, rituales y estrategias discursivas. Las conclusiones destacan que las ceremonias institucionales no solo comunican, sino que performan y ritualizan la legitimidad. En definitiva, este estudio ofrece un marco teórico y metodológico para comprender la dimensión ritual de la comunicación institucional, elemento esencial de relaciones públicas, en contextos de desinformación glocal.

Palabras clave: ritos institucionales, ceremonias públicas, comunicación institucional, desinformación, legitimación pública.

Abstract

In an era marked by the proliferation of disinformation and the erosion of institutional trust, public ceremonies have emerged as strategic devices for the construction, performance, and reinforcement of legitimacy. This article examines how institutional ceremonies —such as presidential inaugurations, international summits, commemorative tributes, and award

¹ Ramiro Díaz-Maroto Oro es Profesor Ayudante Doctor en la Universidad Rey Juan Carlos. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4667-4065>.

ceremonies—function as institutional rites of power, designed to reinforce authority, shape public perception, and counteract competing narratives of disinformation. Through a comparative and multimodal methodology, the study analyzes four emblematic acts held in 2025: Donald Trump's presidential inauguration, the XVIII European Carlos V Prize ceremony, the 4th United Nations International Conference of Financing for Development (Seville), and the funeral tribute to Charlie Kirk. These cases were selected for their symbolic relevance, media visibility, and capacity to generate legitimizing narratives within glocal contexts where local and global dynamics intersect through complex digital flows of information. Donald Trump's presidential inauguration represents a highly choreographed political reaffirmation in a polarized media environment, involving ritualized oaths, parades, and speeches designed to signal continuity, authority, and ideological commitment. The XVIII European Carlos V Prize ceremony exemplifies a symbolic celebration of European unity, democratic leadership, and cultural heritage, integrating ceremonial protocols, awards presentation, and discursive framing to reinforce supranational legitimacy. The 4th United Nations International Conference of Financing for Development in Seville functions as a technocratic arena for global cooperation, combining formal negotiations, high-level panels, and media coverage to project credibility and institutional competence. Finally, the funeral tribute to Charlie Kirk operates as an affective and symbolic ritual within the transatlantic conservative sphere, mobilizing personal narratives, commemorative speeches, and performative gestures to cultivate collective identification and ideological belonging. The research integrates content analysis and dramaturgical analysis inspired by Erving Goffman's framework, examining 200 analytical units including audiovisual records, official documents, traditional and digital media coverage, and social media publications. Findings reveal that public ceremonies are meticulously staged to produce coherent, emotionally resonant, and persuasive narratives that enhance credibility, social trust, and perceived legitimacy. Symbolic elements—including scenography, emblems, ceremonial attire, spatial hierarchies, ritualized gestures, and choreographed interactions— are strategically deployed to construct and communicate authority. These acts also incorporate narrative control mechanisms designed to frame messages, minimize controversy, and respond to disinformation dynamics. The study identifies two models of glocal legitimization: one grounded in ceremonial authority and institutional continuity, and another anchored in emotional resonance and ideological belonging. The performative dimension of these rituals is central to their legitimizing function. Through strategic staging, institutions dramatize authority, ritualize values, and validate narratives before diverse audiences. In contexts of glocal disinformation, where falsehoods circulate rapidly and compete for attention, public ceremonies become symbolic battlegrounds for narrative control and trust restoration. Ultimately, this study provides a theoretical and methodological framework for understanding the staged dimension of institutional communication under informational uncertainty. By combining dramaturgical analysis with comparative case studies, it contributes to public relations, political communication, and institutional trust studies, highlighting that institutional ceremonies are not merely sites of communication but arenas of symbolic negotiation, where legitimacy is both enacted and experienced in real time.

Keywords: institutional rituals, public ceremonies, institutional communication, disinformation, public legitimization.

Sumario

1. Introducción.
2. Marco teórico.
3. Metodología.
4. Resultados.
5. Discusión y conclusiones.
6. Declaración de IA.
7. Referencias.

Summary

1. Introduction.
2. Theoretical framework.
3. Methodology.
4. Results.
5. Discussion and conclusions.
6. AI Statement.
7. References.

1. INTRODUCCIÓN

La desinformación se ha convertido en uno de los principales desafíos para la comunicación institucional. Su rápida propagación ha alterado la relación entre instituciones públicas y ciudadanía, erosionando la confianza social y debilitando la legitimidad democrática (Salaverría *et al.*, 2024). En este contexto glocal —donde lo local y lo global se entrelazan en la circulación de narrativas—, las ceremonias adquieren una renovada relevancia como espacios estratégicos de relaciones públicas para la construcción de la legitimidad.

La desinformación no solo afecta por tanto a la calidad del debate público, representa también una amenaza estructural para las organizaciones, especialmente en situaciones de alta exposición mediática. En el ámbito de relaciones públicas, este fenómeno ha generado una crisis de credibilidad que exige nuevas estrategias comunicativas basadas en la transparencia, la verificación de hechos y la ritualización institucional del poder (Compte-Pujol y Zeler, 2025). A su vez, las ceremonias públicas —oficiales, cumbres internacionales y conmemoraciones— no solo informan, sino que dramatizan y ritualizan el poder, convirtiéndose en dispositivos performativos que buscan restaurar la confianza y proyectar la coherencia institucional (Rodríguez-Fernández y Establés, 2023).

El objetivo principal de este trabajo se centra en analizar cómo los ritos institucionales contribuyen a la legitimación pública en tiempos de desinformación glocal. Se propone un enfoque comparativo que examina cuatro actos celebrados en 2025: (1) la toma de posesión presidencial de Donald Trump; (2) la XVIII edición del Premio Europeo Carlos V, (3) la 4^a Conferencia Internacional de la ONU sobre Financiación para el Desarrollo y (4) el funeral homenaje al activista conservador asesinado Charlie Kirk. Casos seleccionados por su relevancia simbólica y su visibilidad mediática, así como por su capacidad para generar narrativas institucionales en contextos de incertidumbre informativa.

La justificación de este estudio radica en la necesidad de comprender cómo las instituciones ritualizan y escenifican su autoridad en un entorno comunicativo fragmentado y polarizado. La ritualización institucional del poder, entendida como proceso que articula ritos, ceremonial y protocolo permite gestionar la percepción pública y contrarrestar los efectos de la desinformación. Desde una perspectiva teórica, este enfoque se sustenta sobre el modelo dramatúrgico de Erving Goffman (1993) y en los estudios de legitimidad institucional como fuente de reputación y confianza (Campi y Campbell, 2025; Robles-López, 2020; Villamizar-Loaiza, 2021).

Así, la relevancia de este trabajo se relaciona con la creciente profesionalización de las campañas de desinformación y con la necesidad de fortalecer las propias prácticas comunicativas en el ámbito público. En un momento en que la confianza institucional se encuentra en crisis, analizar cómo se construyen, ritualizan y comunican los relatos de

legitimación resulta fundamental para el campo de las relaciones públicas, la comunicación política y estratégica así como para los estudios correspondientes sobre la gobernanza democrática.

En definitiva, la contribución de este estudio es ofrecer un marco teórico-metodológico que permita analizar las ceremonias públicas como dispositivos dramatúrgicos de legitimación, integrando performatividad, protocolo y comunicación estratégica en un contexto glocal marcado por la incertidumbre informativa. Esta perspectiva aporta herramientas útiles analíticas para interpretar la escenificación del poder y sus rituales en escenarios contemporáneos y para diseñar estrategias de comunicación más eficaces frente a desafíos particulares y específicos de la desinformación.

2. MARCO TEÓRICO

2.1. Desinformación glocal y crisis de confianza institucional

La desinformación se ha consolidado como fenómeno estructural que compromete la calidad democrática, la estabilidad institucional y la percepción pública. En un entorno glocal, marcado por la hiperconectividad digital y el uso de tecnologías generativas (Fonseca-Lombeida *et al.*, 2023), este hecho ha intensificado la circulación de contenidos manipulados, erosionando la confianza ciudadana tanto en medios como en instituciones (Godoy, 2025) llegando a generar polarización, fragmentación de audiencias y cierta vulnerabilidad informativa.

Más allá de distorsionar la realidad, la desinformación queda instrumentalizada en contextos electorales, de crisis o alta exposición mediática afectando la reputación institucional (Fernández-Torres y Cea-Esteruelas, 2025; Sánchez-Duarte y Magallón-Rosa, 2022) y la confianza se convierte en activo estratégico que debe gestionarse mediante prácticas comunicativas éticas, transparentes y verificables (Negrete *et al.*, 2025; Vargas-González y Toro-Jaramillo, 2022; Villafaña, 2014; Villamizar-Loaiza, 2021).

Desde una perspectiva glocal, la desinformación opera simultáneamente a escala global y local afectando a la percepción ciudadana y a la propia legitimidad institucional (Morejón, 2020). Actúa, como señala Tufekci (2017, p.12), como “mecanismo de ingeniería de la atención” desplazando el foco público hacia narrativas polarizadas que compiten por el control del relato por parte de actores institucionales, medios y público general (Hall *et al.*, 2023; Rivas *et al.*, 2023). Sin embargo, esta competencia queda intensificada en ceremonias de alto perfil, donde la visibilidad institucional se percibe amenazada por narrativas paralelas, conspirativas o revisionistas.

La lucha contra la desinformación en las relaciones públicas contemporáneas exige, por tanto, un enfoque multidimensional, que combine tecnología, alfabetización mediática, regulación y estrategias narrativas adaptativas (Arteaga-Alcívar, 2025; García-Roca y De Amo, 2022; Santa, 2025). Mientras, la legitimidad institucional, concebida por Meyer & Rowan (1977), como la adopción de estructuras formales que funcionan como mitos socialmente aceptados, sustenta la reputación y la autoridad simbólica de las instituciones, aunque puede verse comprometida cuando las narrativas falsas generan y granan tracción entre el público (Gellibert *et al.*, 2025). Es entonces cuando la comunicación estratégica, las relaciones públicas y en particular estas ceremonias han de adquirir un rol activo y efectivo en la construcción de la confianza, la

articulación de discursos y escenificaciones coherentes, verificables y emocionalmente significativos (Canel & Luoma-Aho, 2019; Di Génova, 2024).

Estas ceremonias permiten transmitir valores institucionales mediante representaciones que fortalecen el vínculo con los públicos. Además de configurarse como “espacios de disputa simbólica” (Baker *et al.*, 2024; Estrada, 2024), donde la ritualización del poder busca contrarrestar la fragmentación narrativa y alcanzar la legitimidad mediante símbolos, rituales, mensajes y elementos identitarios (Domínguez y Velasco, 2023), en medio de la saturación informativa y la polarización emocional que los acompañan (Humprecht *et al.*, 2020; Tandoc *et al.*, 2017)

2.2. Ritualización institucional: estrategias comunicativas frente a la desinformación

La ritualización institucional se concibe como conjunto de prácticas simbólicas, rituales y protocolarias mediante las cuales instituciones y organizaciones representan su autoridad ante la ciudadanía. El modelo dramatúrgico definido por Erving Goffman (1993) enfatiza este enfoque, permitiendo analizar las ceremonias públicas como representaciones sociales que construyen roles, delimitan espacios y proyectan narrativas de legitimación. En este marco, la performatividad institucional, como sugiere Alexander (2017), dramatiza el poder, ritualiza la pertenencia y escenifica la continuidad institucional.

En un contexto economicista de la atención, la ritualización de mensajes institucionales se convierte entonces en estrategia clave para reforzar la autoridad simbólica y gestionar la percepción pública (Barrera, 2014; Merino *et al.*, 2023; Rubio, 2023; Viñas *et al.*, 2023; Xifra, 2017). Elementos característicos como el protocolo, los gestos, la estética visual, los espacios y la participación de figuras representativas actúan como dispositivos comunicativos que refuerzan y fortalecen la legitimidad institucional (Balandier, 1994; Berkowitz *et al.*, 2024; Herrero y Campos, 2012).

Asimismo, la narrativa institucional conformada por relatos, símbolos y rituales que expresan la identidad organizacional, se despliega en espacios físicos y digitales con componentes audiovisuales, discursivos y performativos. Esta narrativa, adaptativa y dinámica, contribuye a combatir la desinformación mediante la lógica de la verificación (Gellibert *et al.*, 2025), especialmente en ceremonias públicas donde se escenifican valores, jerarquías y compromisos institucionales (Campos, 2023; Fuente, 2017; Kustermans *et al.*, 2022; Rubio, 2022).

No en vano, los actos protocolarios y sus rituales no solo son herramientas comunicativas estratégicas, también son instrumentos de verificación que permiten contrarrestar significados en disputa (Compte-Pujol y Zeler, 2025). A través de acciones, gestos, estéticas y relatos se configuran narrativas coherentes, emocionalmente significativas y culturalmente situadas (Puga, 2024), que operan en niveles simbólicos, emocionales, políticos y epistemológicos (Alexander, 2017).

En definitiva, el dispositivo ritual y las ceremonias ofrecen una herramienta estratégica para reconstruir la confianza, fortalecer los vínculos democráticos y resistir la erosión de la legitimidad provocada por la desinformación (Compte-Pujol y Zeler, 2025; Estanyol *et al.*, 2025; Rodríguez-Fernández y Establés, 2023). Desde este enfoque de relaciones públicas, las ceremonias resultan concebidas como espacios de verificación simbólica y narrativa, donde se negocia la verdad y también se proyecta una visión institucional del mundo en contextos

de desinformación y comunicación estratégica (Fortes *et al.*, 2025; Garcés y Correa, 2022; Gomes-Gonçalves *et al.*, 2022; Novelli y Mackrey, 2017). En consecuencia, ritualización y representación institucional ofrecen claves interpretativas esenciales para comprender las transformaciones actuales de la legitimidad democrática a través de estos marcos de relación establecidos.

2.3. Ceremonias como dispositivos de legitimación institucional en contextos de desinformación

En cuanto a su función, las ceremonias públicas trascienden la propia dimensión protocolaria y del ceremonial que los caracterizan. Se reconocen como dispositivos estratégicos de producción y reproducción de legitimidad institucional, sobre todo en contextos atravesados por la desinformación y la mediatisación. En este sentido, resulta capital la noción “ritual mediático” desarrollada por Couldry (2003), al sostener que tales actos, a través de su escenificación y circulación en los medios, operan como prácticas simbólicas que refuerzan el orden social y legitiman las estructuras de poder.

Esta mediación simbólica de los actos públicos, concebida como proceso mediante el cual las instituciones gestionan su imagen en escenarios de vigilancia social y sospecha (Thompson, 1995) posee una doble articulación: permite la difusión de narrativas legitimadoras y también expone a las instituciones al escrutinio y contestación. En este marco, como sugieren Compte-Pujol y Zeler (2025), la gestión estratégica de dicha mediación se vuelve esencial para sostener la confianza pública y contrarrestar las dinámicas de deslegitimación.

Asimismo, los actos institucionales se reconocen también como espacios simbólicos clave para la construcción de la ciudadanía resignificando los acontecimientos, consolidando mitos fundacionales y proyectando narrativas de continuidad institucional (Domínguez, 2020). Estos instrumentos comunicativos fortalecen vínculos con públicos diversos, impulsan sentidos de pertenencia y estabilidad política (Canel, 2007) y refuerzan la legitimidad en contextos sociopolíticos complejos mediante ritos, símbolos y ceremoniales identitarios (Borau *et al.*, 2025; Domínguez, 2020; Piñeiro, 2017; Sánchez-González, 2017).

Estas ceremonias amplían la transmisión de valores organizacionales, articulando técnicas comunicativas que favorecen el reconocimiento social y la integración simbólica (Fuente, 2017) y contribuyen a la actualización y visibilidad constante de relatos institucionales otorgando sentido y continuidad en escenarios de alta exposición mediática y riesgo de desinformación (Feitosa, 2024; Gomes-Gonçalves *et al.*, 2022; Lock & Jacobs, 2025; Santa, 2025).

Mientras el ceremonial y el protocolo constituyen dimensiones estructurales de los ritos institucionales, ya que ordenan jerarquías, regulan la visibilidad del poder y garantizan la coherencia simbólica de las ceremonias públicas. Lejos de ser elementos accesorios, el protocolo actúa como lenguaje normativo que comunica estabilidad, continuidad y legalidad, reforzando la legitimidad institucional (Fuente, 2017; Herrero y Campos, 2012). En contextos de desinformación, el cumplimiento protocolario adquiere además una función propiamente verificadora, al ofrecer marcos reconocibles y socialmente validados de autoridad frente a narrativas falsas o distorsionadas. Por ello, ceremonial, protocolo y ritualización conforman un sistema integrado de comunicación institucional capaz de articular forma, contenido y legitimidad simbólica (Domínguez, 2020).

En definitiva, los rituales institucionales funcionan como estrategia de comunicación que buscan producir efectos de legitimación pública. Esta articulación conceptual permite comprender los actos como herramientas de relaciones públicas orientados a restaurar la confianza, estabilizar narrativas y contrarrestar los efectos de la desinformación glocal.

3. METODOLOGÍA

El estudio adopta un enfoque metodológico mixto, comparativo y multimodal, orientado a analizar cómo los ritos institucionales operan como estrategia de legitimación frente a la desinformación en contextos glocales. La combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas han permitido abordar la dimensión simbólica, narrativa y performativa de las ceremonias analizadas. En su planteamiento inicial, se plantearon las siguientes preguntas de investigación: (P1) ¿Qué elementos simbólicos y rituales configuran la ritualización de las ceremonias analizadas?; (P2) ¿Cómo se articulan las estrategias comunicativas frente a la desinformación en estas ceremonias?; (P3) ¿De qué manera la ritualización impacta en la percepción pública?; (P4) ¿Qué similitudes y diferencias se observan entre los casos seleccionados en cuanto a la construcción de legitimidad?

3.1. Objetivos e hipótesis

El Objetivo General (OG) de investigación es analizar comparativamente cómo los ritos institucionales en ceremonias públicas contribuyen a la construcción de legitimidad en contextos de desinformación glocal. Los Objetivos Específicos (OE) persiguen: (OE1) Identificar los elementos simbólicos, rituales y narrativos presentes en la ritualización de las ceremonias seleccionadas; (OE2) Examinar las estrategias comunicativas utilizadas para contrarrestar la desinformación y reforzar la autoridad institucional; (OE3) Evaluar los rituales de las ceremonias en relación con la gestión de la percepción pública; (OE4) Comparar los casos seleccionados para establecer pautas comunes y divergencias en la construcción de la legitimidad institucional.

A continuación, se formulan las siguientes hipótesis: (H1) Las ceremonias institucionales incorporan elementos simbólicos y rituales que refuerzan la narrativa de legitimación; (H2) La ritualización institucional actúa como estrategia comunicativa frente a la desinformación; (H3) Los ritos de las ceremonias influyen en la percepción pública de la autoridad institucional; (H4) Existen patrones comunes y diferencias significativas entre las ceremonias analizadas en cuanto a sus estrategias de legitimación institucional.

3.2. Diseño del estudio

La elección del diseño metodológico planteado responde a la necesidad de abordar fenómenos comunicativos complejos desde una perspectiva integral que combine el análisis empírico de los mensajes con la interpretación simbólica y dramatúrgica de los actos públicos.

Siguiendo a Creswell & Plano (2018), el enfoque mixto permite integrar los beneficios del análisis cuantitativo y cualitativo: el primero identifica patrones y regularidades observables, mientras que el segundo profundiza en la significación social y simbólica de los fenómenos. En este estudio, el análisis de contenido ha servido para detectar la frecuencia y la distribución de elementos simbólicos, rituales y discursivos en las ceremonias. El análisis dramatúrgico —inspirado en modelo de Goffman (1993) y en aportaciones de Alexander (2017) sobre

performatividad y poder— posibilita interpretar dichas ceremonias como representaciones sociales en las que se escenifican roles, jerarquías y narrativas de legitimación.

El diseño comparativo responde a la necesidad de contrastar casos diversos bajo criterios analíticos comunes para comprender procesos comunicativos en su contexto sociocultural (Esser & Hanitzsch, 2012). Se han analizado cuatro ceremonias públicas celebradas en 2025, referidas en tabla 1, seleccionadas mediante muestreo teórico-intencional en base a los siguientes criterios: (1) relevancia simbólica, (2) diversidad institucional, (3) visibilidad mediática y (4) potencial dramatúrgico. Estos rituales articulan cuatro modelos tipológicos de legitimación —política, cultural, tecnocrática y moral comunitaria— que han permitido identificar patrones adaptativos de legitimación pública en contextos locales y mediáticos. En tanto, el enfoque planteado no busca una equivalencia estricta entre los actos analizados, sino alcanzar una confrontación funcional y tipológica de modalidades ritualizadas de producción simbólica de la legitimidad. Desde esta perspectiva, la ritualización opera desde la autoridad institucional formal como desde la centralidad mediática y la resonancia emocional, mientras que la dimensión glocal actúa como eje transversal al integrar narrativas locales y su proyección global mediante flujos digitales de información.

Tabla 1. Descripción de los casos

| Caso Ceremonia (fecha) | Tipo de Acto | Contexto glocal de desinformación |
|---|---|--|
| (A) Toma de posesión presidencial de Donald Trump (Estados Unidos) 20/01/2025 | Ceremonia política nacional de investidura del 47º presidente de EE.UU., celebrada en la Rotonda del Capitolio, que marcó el inicio de su segundo mandato no consecutivo y con alta repercusión internacional | Elevada polarización y confrontación mediática |
| (B) XVIII Edición del Premio Europeo Carlos V (España) 09/05/2025 | Acto conmemorativo del Día de Europa que se celebra anualmente en el Monasterio de Yuste para reconocer figuras destacadas en la defensa de valores europeos, siendo galardonado en esta edición Josep Borrell | Legitimación de valores europeos frente a populismos euroescépticos |
| (C) 4ª Conferencia Internacional de la ONU sobre Financiación para el Desarrollo (España) 03/07/2025 | Acto multilateral y tecnocrático que reunió en Sevilla a líderes globales, organismos internacionales, sociedad civil y sector privado para debatir sobre la arquitectura financiera institucional y los desafíos de desarrollo sostenible | Reforzamiento de la credibilidad institucional ante críticas a la cooperación global |
| (D) Funeral homenaje a Charlie Kirk (Estados Unidos) 22/09/2025 | Homenaje multitudinario al activista conservador Charlie Kirk, asesinado el 10 de septiembre en Utah, que se celebró en el <i>Forum Stadium</i> de Glendale (Arizona) y contó con la presencia del presidente Trump y líderes del movimiento MAGA | Narrativa moral frente a la desinformación en redes sociales |

Fuente: elaboración propia.

El diseño de estudio, de tipo múltiples casos, se sustenta en las recomendaciones de Yin (2014), al privilegiar el análisis contextual y la comprensión profunda de fenómenos comunicativos situados en entornos reales. El corpus final, compuesto por 200 unidades de análisis —50 por cada caso— integra materiales documentales, audiovisuales y digitales procedentes de fuentes diversas: discursos oficiales, coberturas mediáticas y publicaciones en redes sociales institucionales y periodísticas, principalmente.

3.3. Proceso de codificación y sistematización

El proceso de codificación se desarrolló en tres fases complementarias que integran la lógica cuantitativa y cualitativa del diseño mixto definido, garantizando la triangulación metodológica y la validez interpretativa de los resultados.

La primera fase consistió en validar el instrumento y diseñar la matriz de codificación resultando una etapa exploratoria que arrojó como resultado la elaboración de una matriz de categorías derivada del marco teórico y de los objetivos de investigación, agrupada en tres dimensiones: (1) Simbólica/Escénica: centrada en elementos rituales, iconográficos y espaciales de los actos examinados; (2) Comunicativa/Narrativa: orientada al análisis del discurso, tono y estrategias de comunicación institucional; (3) Dramatúrgica/Performativa: enfocada en la gestión de la interacción, la coherencia escénica y los efectos de legitimación percibida. Estas categorías fueron sometidas a un pretest de fiabilidad mediante codificación piloto de diez unidades por acto, lo cual permitió afinar definiciones operativas, depurar solapamientos conceptuales y verificar la claridad de las escalas de valoración (0 a 5). El proceso siguió las recomendaciones de Krippendorff (2019) para análisis sistemático y replicable, priorizando la transparencia y consistencia de los criterios. En tabla 2, se detallan las variables operacionalizadas, consideradas para la conformación del libro de códigos aplicado en la fase siguiente correspondiente.

Tabla 2. Variables, descripciones, escalas y ejemplos de codificación

| Dimensiones | Variable | Descripción operacional/ Criterio de codificación | Escala de valoración (0-5) | Ejemplo de codificación |
|--------------------------|------------------------------|---|--|---|
| | | | | |
| Simbólicas/ Escénicas | (1) Símbolos institucionales | Grado de presencia de emblemas, banderas o signos identitarios. | 0= ausentes; 1= escasos; 2= puntuales; 3= visibles 4= reiterados; 5= omnipresentes | Trump: banderas y escudos (5); ONU: logo constante (4); Carlos V: emblema europeo (3); Kirk: símbolos cristianos (2) |
| | (V2) Formalidad ritual | Nivel de ceremonial y protocolo | 0= ausente; 1= informal; 2= leve; 3= moderado; 4= marcado; 5= excesivo | Carlos V: protocolo regio estricto (5); Trump: militarizado (4); ONU: protocolo técnico (3); Kirk: espontaneidad ritual (2) |
| | (V3) Disposición jerárquica | Organización espacial según autoridad o rango | 0= indistinta; 1= casual; 2= leve; 3= | Trump: presidencia elevada (5); ONU: panel experto (4); Carlos V: |

| | | | | |
|-------------------------------------|---|---|--|---|
| | | | visible; 4= marcada; 5= explícita | ubicación simbólica de premiado y realeza (5); Kirk: disposición horizontal (2) |
| | (V4) Público programado | Nivel de control sobre reacciones del público | 0= espontáneo; 1= leve; 2= parcial ; 3= equilibrado; 4= dirigido; 5= coreografiado | Trump: aplausos dirigidos (5); ONU: público institucional (4); Carlos V: moderado (3); Kirk: espontáneo (1) |
| Comunicativas/ Narrativas | (V5) Estrategias anti-desinformación | Intensidad y claridad del discurso frente a narrativas falsas | 0= ninguna; 1= imprecisa; 2= implícita; 3= moderada; 4= explícita; 5= contra-narrativa central | Trump: contra-narrativa de “fake news” (5); ONU: evidencia técnica y voces expertas (4); Carlos V: neutralidad (3); Kirk: apelación moral (2) |
| | (V6) Tono discursivo | Orientación emocional, racional o moral del discurso | 0= plano; 1= débil; 2= ocasional; 3= estable; 4=fuerte; 5= dominante | Trump: épico (5); ONU: técnico (4); Carlos V: reflexivo (3); Kirk: espiritual (5) |
| | (V7) Interpelación al público | Grado de apelación directa o emocional al auditorio | 0= ausente; 1= distante; 2= leve; 3= simbólica; 4= explícita; 5= directa | Trump: emocional (5); ONU: didáctico (4); Carlos V: institucional (3); Kirk: comunitario (5) |
| Dramatúrgicas/ Performativas | (V8) Gestión de la impresión pública | Coherencia entre mensaje, tono y gestualidad | 0= incongruente; 1= débil; 2= irregular; 3= moderada; 4= fuerte; 5= coherente | ONU: Coherencia total (5); Trump: tensión (3); Carlos V: sobriedad (4); Kirk: autenticidad (5) |
| | (V9) Control de la interacción escénica | Capacidad para gestionar imprevistos y mantener el guion | 0= descontrol; 1= bajo; 2= parcial; 3= aceptable; 4= alto; 5= total | Trump: improvisación (4); ONU: control técnico (5); Carlos V: rigidez protocolaria (5); Kirk: espontaneidad contenida (3) |
| | (V10) Efecto performativo percibido | Impacto simbólico de la percepción pública de legitimidad | 0= nulo; 1= débil; 2= limitado; 3= medio; 4= alto; 5= muy alto | Trump: espectacularidad polarizada (5); ONU: credibilidad (4); Carlos V: patrimonial (3); Kirk: emocional (4) |

Fuente: elaboración propia.

En la segunda fase de codificación sistemática del corpus, validada la matriz, se aplicó al conjunto de 200 unidades de análisis —50 por ceremonia—. Cada unidad fue codificada de manera independiente en una hoja de cálculo estructurada para registrar la frecuencia e intensidad de los indicadores. En ella, el análisis cuantitativo permitió identificar patrones y

correlaciones entre variables simbólicas, narrativas y dramatúrgicas, utilizando medidas descriptivas —media, desviación y frecuencia— con el fin de detectar similitudes y divergencias entre los casos explorados. Este enfoque ha proporcionado una visión panorámica de las estrategias de ritualización institucional, diferenciando estilos comunicativos y niveles de control simbólico según el tipo de ceremonia.

La tercera fase completó la lectura cualitativa interpretativa del estudio basada en la perspectiva dramatúrgica de Goffman (1993) y la teoría performativa de Alexander (2017). A partir de las variables cuantitativas previamente codificadas, se elaboraron fichas de análisis que identificaron: actores principales y secundarios, espacios simbólicos —*front stage* y *back stage*— y momentos de ruptura o refuerzo de la legitimidad institucional. Además, se aplicó análisis narrativo secuencial para examinar la progresión temporal de discursos, gestos, reacciones y recursos visuales. Este enfoque permitió observar cómo la puesta en escena contribuye a moldear también la opinión pública y a contrarrestar narrativas desinformativas, utilizando técnicas propias de las relaciones públicas. Finalmente, la triangulación entre datos cuantitativos, interpretaciones cualitativas y la contextualización glocal ha permitido construir una visión holística del fenómeno. En esta visión la ritualización se entiende como dispositivo comunicativo que integra dimensiones simbólicas, estratégicas y relacionales para gestionar la confianza y facilitar la verificación pública.

4. RESULTADOS

4.1. La densidad simbólica: dispositivo de autoridad institucional

Los resultados de la dimensión simbólica/escénica —tabla 3—han permitido identificar cómo estas ceremonias públicas integran estructuras simbólicas y rituales orientadas a la legitimación del poder. La media global ($M = 3.82 \pm 0.91$; $f = 73$) indica una presencia significativa de elementos escénicos de alto valor representativo, aunque con intensidades variables según el tipo de acto.

Tabla 3. Promedios (M), desviaciones estándar (DE) y frecuencias relativas (f) de variables simbólicas/escénicas por ceremonia

| Ceremonia | Símbolos institucionales | Formalidad ritual | Disposición jerárquica | Público programa | Media Dimensión Simbólica/Escénica |
|-----------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|------------------------------|--|
| (A) Toma presidencial Trump | M= 4.4 DE= 0.6 f= 88% | M= 4.8 DE= 0.5 f= 91% | M= 4.7 DE= 0.6 f= 89% | M= 4.7 DE= 0.7 f= 87% | 4.65 ± 0.15 f= 89% |
| (B) Premio Europeo Carlos V | M= 3.8 DE= 0.4 f= 79% | M=5.0 DE= 0.3 f= 95% | M= 4.9 DE= 0.4 f= 92% | M= 3.5 DE= 0.5 f= 70% | 4.30 ± 0.66 f= 84% |
| (C) Conferencia ONU | M= 4.2 DE= 0.5 f= 85% | M=3.8 DE= 0.4 f= 80% | M= 4.0 DE= 0.5 f= 83% | M= 4.2 DE= 1.0 f= 42% | 4.05 ± 0.17 f= 72% |
| (D) Funeral homenaje Charlie Kirk | M=2.8 DE= 0.8 f= 58% | M=2.1 DE= 0.9 f= 46% | M=2.4 DE=0.9 f= 46% | M= 1.9 DE= 1.0 f= 42% | 2.30 ± 0.34 f= 48% |
| Media global | M= 3.8 DE= 0.6 f= 78% | M=3.9 DE= 0.9 f= 78% | M= 4.0 DE = 1.0 f= 78% | M= 3.6 DE= 1.2 f= 60% | 3.82 ± 0.91 f= 73% |

Fuente: elaboración propia (n= 200).

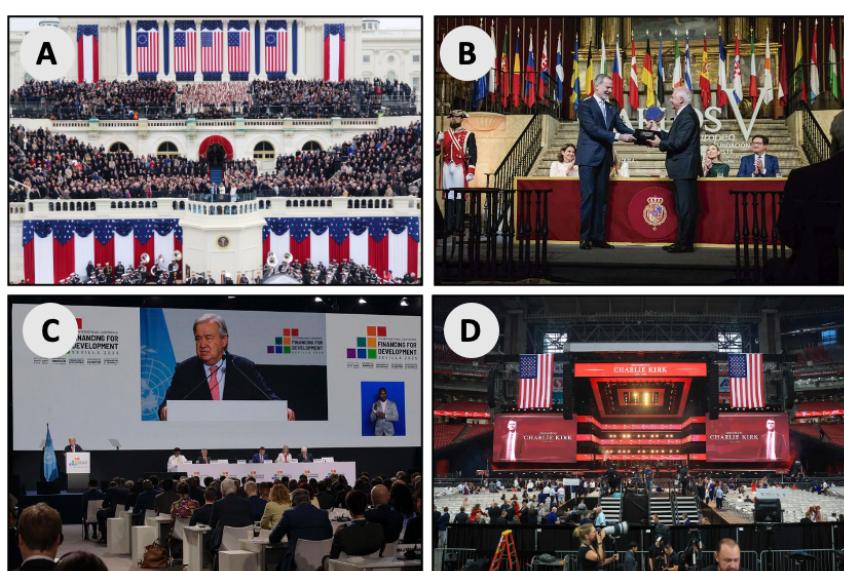
La ceremonia A (Toma de posesión presidencial de Donald Trump) registra los valores más elevados ($M= 4.65 \pm 0.15$ f= 89%), destacando la formalidad ritual ($M= 4.8$) y la disposición jerárquica ($M= 47$). Este patrón evidencia un uso intensivo de la escenografía institucional —véase figura 1— para reforzar la autoridad política a través de la ritualización del poder. Desde un punto de vista interpretativo, se percibe una estrategia de legitimidad basada en la espectacularización de la simbología nacional —banderas, juramento público, personalidades políticas, orquesta militar— que convierte a este acto político en una ceremonia de verificación colectiva de soberanía.

El acto B (Premio Europeo Carlos V) presenta también valores altos ($M= 4.30 \pm 0.66$, f= 84%) con máximos formales en ritual ($M= 5.0$) y jerarquía ($M= 4.9$) lo cual refleja una función integradora del ceremonial regio y europeo. En este caso, la legitimidad no se deriva de una autoridad carismática, sino del consenso institucional representado en la escenificación protocolaria y ritualizada, tal y como se aprecia en la figura 1.

Mientras la ceremonia C (Conferencia Internacional de la ONU) muestra un nivel simbólico intermedio ($M= 4.05 \pm 0.17$; f= 72%), donde los signos rituales quedan subordinados al discurso técnico y diplomático. La legitimidad —ver figura 1— se construye aquí mediante una neutralidad escénica caracterizada por un marco visual sobrio, multilateral y burocrático que simboliza la objetividad de la gobernanza global.

Finalmente, el acto D (Funeral homenaje a Charlie Kirk) evidencia una densidad simbólica menor ($M= 2.30 \pm 0.34$; f= 48%), aunque su expresividad emocional genera otra forma de legitimidad: la empatía colectiva. La baja formalidad ritual ($M= 2.1$) y la alta carga afectiva —comprobar en la figura 1— indican una lógica de verificación distinta, en la cual la autenticidad emocional sustituye a la autoridad institucional más dominante en los casos representativos anteriores.

Figura 1. Imágenes referenciales de los estudios de caso



Fuente: elaboración propia; imágenes obtenidas a partir de ceremonia A: BBC, ceremonia B: @CasaReal ceremonia C: EFE y ceremonia D: ABC.

4.2. La dimensión comunicativa: mecanismo de verificación discursiva

Esta dimensión —tabla 4— revela cómo la retórica institucional actúa, en estos casos, como herramienta de control semántico frente a la desinformación. La media global ($M= 4.3 \pm 0.74$ $f= 78\%$) refleja una tendencia general a la planificación del mensaje y al uso de estrategias discursivas orientadas a sostener la credibilidad pública.

Tabla 4. Promedios (M), desviaciones estándar (DE) y frecuencias relativas (f) de variables comunicativas/narrativas por ceremonia

| Ceremonia | Estrategias anti-desinformación | Tono discursivo | Interpelación al público | Media Dimensión Comunicativa/Narrativa |
|-----------------------------------|--|--|--|--|
| (A) Toma presidencial Trump | $M= 4.8$ $DE= 0.7$ $f= 92\%$ | $M= 5.0$ $DE= 0.5$ $f= 95\%$ | $M= 4.6$ $DE= 0.6$ $f= 88\%$ | 4.80 ± 0.20 $f= 92\%$ |
| (B) Premio Europeo Carlos V | $M= 4.2$ $DE= 0.4$ $f= 81\%$ | $M= 4.0$ $DE= 0.4$ $f= 78\%$ | $M= 4.0$ $DE= 0.5$ $f= 77\%$ | 4.07 ± 0.12 $f= 79\%$ |
| (C) Conferencia ONU | $M= 3.1$ $DE= 0.5$ $f= 63\%$ | $M= 3.0$ $DE= 0.5$ $f= 60\%$ | $M= 3.0$ $DE= 0.5$ $f= 59\%$ | 3.03 ± 0.06 $f= 61\%$ |
| (D) Funeral homenaje Charlie Kirk | $M= 2.8$ $DE= 0.8$ $f= 56\%$ | $M= 5.0$ $DE= 0.5$ $f= 94\%$ | $M= 4.9$ $DE= 0.6$ $f= 90\%$ | 4.23 ± 0.07 $f= 80\%$ |
| Media global | $M= 3.7$ $DE= 0.6$ $f= 73\%$ | $M= 4.2$ $DE= 0.5$ $f= 82\%$ | $M= 4.1$ $DE= 0.6$ $f= 78\%$ | 4.03 ± 0.74 $f= 78\%$ |

Fuente: elaboración propia (n= 200).

En la toma presidencial (ceremonia A), los valores son excepcionalmente altos ($M= 4.80 \pm 0.20$ $f= 92\%$) con picos en estrategias anti-desinformación ($M= 4.8$) y tono discursivo ($M= 5.0$). Interpretativamente, estos datos confirman la función performativa del discurso político: la palabra presidencial no solo comunica, sino que reordena la realidad simbólica ante públicos polarizados. En este caso, el discurso opera como “puesta en escena de la verdad”, quizás más orientada a recuperar la legitimidad mediante la espectacularización del mensaje.

El Premio Carlos V (ceremonia B) mantiene un alto control discursivo ($M= 4.07 \pm 0.12$ $f= 79\%$) aunque con un tono más protocolario que combativo. La legitimación se sustenta, por tanto, en la credibilidad institucional y en la coherencia narrativa entre mensaje y forma ceremonial.

Por el contrario, la Conferencia de la ONU (ceremonia C) presenta valores moderados ($M= 3.03 \pm 0.06$ $f= 61\%$), lo que refleja una estrategia de comunicación centrada en la racionalidad técnica y la transparencia, más que en la emotividad o la persuasión.

El funeral homenaje (ceremonia D) ofrece un caso singular. Pese a su carácter conmemorativo, obtiene un promedio alto ($M= 4.23 \pm 0.07$ $f= 80\%$), impulsado por un tono discursivo emotivo ($M= 5.0$) y una interpelación directa del público ($M= 4.9$). Este resultado muestra que la comunicación emocional también puede funcionar como herramienta de verificación, al legitimar la experiencia compartida frente a la incertidumbre informativa.

De este modo, se evidencia que las ceremonias públicas institucionales activan mecanismos discursivos para contrarrestar la desinformación y generar confianza a través de la performatividad del mensaje.

4.3. La performatividad escénica y la gestión de la percepción pública

Los resultados de la dimensión performativa/dramatúrgica —tabla 5— confirman que la puesta en escena constituye un factor clave en la construcción de legitimidad. La media global ($M= 4.18 \pm 0.43 f= 85\%$) muestra una alta consistencia entre las ceremonias, lo cual sugiere la presencia transversal de gestión de la imagen pública.

Tabla 5. Promedios (M), desviaciones estándar (DE) y frecuencias relativas (f) de variables dramatúrgicas/performativas por ceremonia

| Ceremonia | Gestión de la impresión pública | Control de la interacción escénica | Efecto performativo percibido | Media Dimensión Dramatúrgica/Performativa |
|-----------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|---|
| (A) Toma presidencial Trump | M= 3.8 DE= 0.7 f= 85% | M= 4.0 DE= 0.6 f= 87% | M= 4.8 DE= 0.5 f= 92% | 4.20 ± 0.53 f= 88% |
| (B) Premio Europeo Carlos V | M= 4.6 DE= 0.4 f= 90% | M= 5.0 DE= 0.3 f= 95% | M= 4.1 DE= 0.5 f= 84% | 4.57 ± 0.45 f= 90% |
| (C) Conferencia ONU | M= 4.4 DE= 0.5 f= 88% | M= 5.0 DE= 0.3 f= 96% | M= 3.7 DE= 0.6 f= 81% | 4.37 ± 0.65 f= 88% |
| (D) Funeral homenaje Charlie Kirk | M= 3.2 DE= 0.8 f= 68% | M= 3.0 DE= 0.9 f= 65% | M= 4.5 DE= 0.6 f= 89% | 3.57 ± 0.81 f= 74% |
| Media global | M= 4.0 DE= 0.6 f= 83% | M= 4.2 DE= 0.5 f= 86% | M= 4.3 DE= 0.6 f= 87% | 4.18 ± 0.43 f= 85% |

Fuente: elaboración propia (n= 200).

El Premio Carlos V destaca con la puntuación más alta ($M= 4.5 \pm 0.45 f= 90\%$), especialmente en control de la interacción escénica ($M= 5.0$). Esta sobriedad coreográfica proyecta estabilidad institucional y equilibrio, reforzando la legitimidad mediante la previsibilidad del protocolo y el ceremonial.

La toma presidencial y la Conferencia de la ONU alcanzan valores similares ($M= 4.20$ y 4.37), aunque con estrategias divergentes. La primera dramatiza la autoridad individual, la segunda lo hace con la cooperación multilateral. En ambos casos, la visibilidad escénica funciona como mecanismo de autenticación pública, el que la percepción de control y coherencia visual se traduce en confianza.

El funeral homenaje, pese a su menor puntuación global ($M= 3.57 \pm 0.81 f= 74\%$), obtiene un efecto performativo alto ($M= 4.5$). Cualitativamente, esta diferencia sugiere que la emocionalidad compartida opera como forma alternativa de performatividad; es decir, la verdad se experimenta colectivamente, no se demuestra formalmente.

Por tanto, la performatividad se convierte en instrumento de gestión perceptiva que transforma la credibilidad institucional en experiencia pública.

4.4. Modelos comparativos de legitimación: convergencias y divergencias locales

La comparación de estas tres dimensiones analizadas evidencia la existencia de patrones comunes y divergentes en la ritualización institucional -tabla 6-. Cuantitativamente, los valores medios globales oscilan entre 3.8 y 4.2, reflejando una convergencia en torno a un modelo de legitimación escénica integral donde los componentes simbólicos, discursivos y performativos se articulan coherentemente. Sin embargo, el análisis cualitativo permite distinguir dos grandes modelos de legitimación glocal como se especifican y detallan en la figura 2 siguiente.

Figura 2. Modelos de legitimación glocal a través de las ceremonias

|  Modelo Institucional–Racional |  Modelo Emocional–Comunitario |
|--|---|
| Ejemplos | Ejemplo |
| Ejes de legitimidad | Ejes de legitimidad |
| (A) Toma presidencial Donald Trump (B) Premio Europeo Carlos V (C) Conferencia Internacional ONU | (D) Funeral homenaje Charlie Kirk |
| Ritualización del poder: Formaliza la autoridad Coherencia narrativa Control performativo | Vínculo afectivo: Genera empatía colectiva Autenticidad compartida: Refuerza pertenencia simbólica Identificación emocional: Sustituye jerarquía por cercanía |
| Resultado | Resultado |
| Autoridad, estabilidad y previsibilidad institucional | Credibilidad basada en conexión emocional y no en la estructura formal |

Fuente: elaboración propia.

Ambos modelos confirman que, en contextos de desinformación glocal, las ceremonias públicas institucionales operan como dispositivos de verificación simbólica. Más allá de su función, estos actos performan la verdad institucional, la legitiman al representarla. Aunque existen regularidades en la estructura escénica de los mismos, sus estrategias de legitimación divergen según el tipo de autoridad y el régimen emocional que buscan proyectar.

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los resultados alcanzados confirman que los propios ritos institucionales operan como dispositivos de legitimación frente a la desinformación glocal, articulando dimensiones simbólicas, comunicativas y performativas de manera coherente, aunque adaptada a la naturaleza del acto y la autoridad representada. La densidad simbólica elevada en la toma presidencial de Trump y el Premio Europeo Carlos V evidencia que la formalidad ritual, la jerarquía y los símbolos nacionales o institucionales refuerzan la autoridad y el consenso institucional, mientras que la Conferencia de la ONU proyecta legitimidad mediante neutralidad y sobriedad multilateral. El funeral homenaje, en cambio, despliega legitimidad afectiva mediante la empatía y la participación emocional, confirmando que la autoridad institucional puede performarse de manera formal o emocional (Alexander, 2017; Goffman, 1993).

En la dimensión comunicativa, los discursos se muestran como mecanismos de verificación narrativa y contrarresto de desinformación. La espectacularización del mensaje presidencial y el tono protocolario del Premio Carlos V confirman que la legitimidad se sustenta tanto en la persuasión emotiva como en la coherencia institucional. En la Conferencia de la ONU enfatiza la transparencia técnica frente a públicos especializados. Mientras el funeral evidencia que la comunicación emocional también legitima colectivamente la experiencia compartida (Compte-Pujol & Zeler, 2025; Canel & Luoma-Aho, 2019). Así, siguiendo las tesis de Baker *et al.* (2024), las ceremonias funcionan como “espacios de disputa simbólica” donde la narrativa institucional confronta la saturación informativa y la polarización emocional (Tandoc *et al.*, 2017).

La performatividad escénica, medida por control de la interacción y efecto dramatúrgico, actúa como instrumento de gestión perceptiva, transformando la visibilidad en confianza pública (Balandier, 1994; Viñas *et al.*, 2023). La coherencia entre símbolos, discurso y puesta en escena genera una legitimidad integral que combina espectáculo, protocolo y afectividad, adaptándose a distintos tipos de autoridad y regímenes emocionales.

Comparativamente, se han identificado modelos glocales de legitimación: uno basado en autoridad institucional formal y espectacularización simbólica y otro centrado en legitimidad afectiva y empatía compartida. Ambos confirman que las ceremonias públicas funcionan como espacios de verificación simbólica y narrativa que proyectan continuidad institucional, fortalecen vínculos con públicos diversos y contrarrestan dinámicas de deslegitimación en contextos glocales de desinformación (Campi *et al.* 2025; Couldry, 2003; Domínguez, 2023; Meyer & Rowan, 1977; Villamizar-Loaiza, 2021).

En definitiva, este estudio evidencia que las ceremonias públicas institucionales constituyen una herramienta estratégica de comunicación, legitimación y gestión de la confianza pública, más allá de sus formalidades, donde símbolos, rituales, discursos y performatividad se articulan para restaurar la credibilidad, estabilizar narrativas, movilizar emociones y enfrentar con los públicos la crisis informativa actual. Esto confirma la hipótesis general de que la propia escenificación y ritualización institucional constituye un mecanismo en sí mismo adaptable de legitimación pública en entornos globales complejos, dinámicos y profundamente mediatizados.

6. DECLARACIÓN DE IA

En este artículo no se ha utilizado herramientas de inteligencia artificial generativa para la elaboración y/o redacción del contenido académico, el análisis de datos, la interpretación de resultados ni la formulación de las conclusiones. Asimismo, tanto los argumentos e ideas expuestas, como los análisis y los resultados presentados en él son originales y responsabilidad exclusiva del autor.

7. REFERENCIAS

- Alexander, J.C. (2017). *Poder y performance*. Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Arteaga- Alcívar, Y. (2025). Efectos de la desinformación en la polarización política digital. *Revista Científica Y Tecnológica VICTEC*, 6(11), 1-12. <https://doi.org/10.61395/victec.v6i11.210>

Baker, C., Atkinson, D., Grabher, B. & Howcroft, M. (2024). *Soft power, cultural relations and conflict through Eurovision and other mega-events: a literature review*. British Council. <https://doi.org/10.57884/MB1H-DT68>

Balandier, G. (1994). *El poder en escenas*. Paidós.

Barrera Cruz, R. (2014). *La puesta en escena de la comunicación institucional en la universidad española y latinoamericana. Rituales, ceremonial y protocolo*. [Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid]. Docta Complutense. <https://hdl.handle.net/20.500.14352/38224>

Berkowitz, R., Heimann, G. & Kampf, Z. (2024). Performing good diplomatic relations: The case of presidential introductory conversations during credential ceremonies. *Journal of Pragmatics*, (229), 118-129. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2024.06.009>

Borau Boira, E., Ordóñez Arias, C. y Perlado Lamo de Espinosa, M. (2025). El protocolo como herramienta para la gestión de valores intangibles en las organizaciones: hacia una estrategia corporativa de marca eficaz. *aDResearch ESIC International Journal of Communication Research*, (33), <https://doi.org/10.7263/adresic-33-307>

Campi Cevallos, C.F. y Campbell Maldonado, J.A. (2025). La comunicación y las relaciones públicas en la construcción de una imagen corporativa sólida. *Journal of Science and Research*, 10(IV CISE). <https://doi.org/10.5281/zenodo.16994858>

Campos García de Quevedo, G. (2023). *Eventos corporativos y de empresa*. Sindéresis.

Canel, M.J. & Luoma-Aho, V. (2019). *Public Sector Communication. Closing Gaps between Citizens and Organization*. John Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9781119135630>

Canel, M.J. (2007). *Comunicación de las instituciones públicas*. Tecnos.

Compte-Pujol, M. y Zeler, I. (2025). Relaciones públicas en tiempos de desinformación: desafíos y oportunidades para la comunicación organizacional. *Palabra Clave*, 28(s1), e28s113. <https://doi.org/10.5294/pacla.2025.28.s1.13>

Couldry, N. (2003). *Media Rituals: A Critical Approach*. Routledge.

Creswell, J.W. & Plano Clark (2018). *Designing and conducting mixed methods research* (3rd ed). Sage Publications.

Di Génova, A.E. (2024). *Manual de relaciones públicas e institucionales*. Ugerman.

Domínguez García, R. y Velasco Molpeceres, A.M. (2023). La escenificación del poder a través de los actos oficiales. Análisis del uso de simbología religiosa en las ceremonias de Estado en la España aconfesional. *Espejo de Monografías De Comunicación Social*, (11), 175-190. <https://doi.org/10.52495/c9.emcs.11.p98>

Domínguez García, R. (2020). Rituales y comunicación política: la toma de posesión de los presidentes autonómicos españoles. *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación*, (50), 240-258. <https://doi.org/10.12795/Ambitos.2020.i50.16>

Esser, F. & Hanitzsch, T. (2012). *The Handbook of Comparative Communication Research*. Routledge.

Estanyol, E., Laluezza, F. y Compte-Pujol, M. (2025). Comunicar la responsabilidad social corporativa en la era de la desinformación: una aproximación a las agencias de relaciones públicas en España. *Palabra Clave*, 28(1), e28s114. <https://doi.org/10.5294/pacla.2025.28.s1.14>

Estrada Saavedra, M. A. (2024). La ciudadanía versus el pueblo: escenificaciones de polarización política en el espacio público mexicano. *Foro Internacional*, 64(23), 297-334. <https://doi.org/10.24201/fi.v64i2.3063>

Feitosa, S.A. (2024). Comunicação pública e desinformação mitigação de danos à democracia diante de eventos climáticos extremos. *Comunicação Midiática*, 19(1), 35-53. <https://n9.cl/iuvsk7>

Fernández-Torres, M.J. y Cea-Esteruelas, M.N. (2025). Estrategias de relaciones públicas frente a la desinformación en el debate político: Análisis de los desórdenes informativos en España. *Revista Mediterránea De Comunicación*, 16(2), e28466. <https://doi.org/10.14198/MEDCOM.28466>

Fonseca-Lombeida, A.F., Santana-Gutiérrez, A., Campo-Saransing, D.A. y Abatga-Quinchuquí, M.J. (2023). El impacto de la desinformación en las democracias contemporáneas y su respuesta institucional. *Space Scientific Journal of Multidisciplinary*, 1(2), 45-57. <https://doi.org/10.63618/omd/ssjm/v1/n2/14>

Fortes Martínez, T., Vegas García, L. y Paniagua Riojano, F.J. (2025). Estrategias de las instituciones en las redes sociales. Estudio de caso de las grandes ciudades y comunidades autónomas. *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, (30), 73-104. <http://dx.doi.org/10.6035/adcomunica.8998>

Fuente Lafuente, C. (2017). *Protocolo para actos oficiales*. Editorial UOC.

Garcés Gutiérrez, D.I. y Correa Cortés, S. (2022). Gestión y producción de eventos en clave de narrativas transmedia. Caso Laboratorio Tecnológico. *En-Contexto*, 10(16), 173-199. <https://doi.org/10.53995/23463279.1155>

García-Roca, A. y De Amo Sánchez, J.M. (2022). La alfabetización mediática e informational en un contexto de desinformación. *Tejuelo*, (37), 99-128. <https://doi.org/10.17398/1988-8430.37.99>

Gellibert Villao, W., Quirumbay, C., Gellibert Villao, G. e Iliana Castillo, M. (2025). Narrativas de comunicación y esfera pública en los contextos de la posverdad. En: Paula Chica, M.G., González Santos, M.M., Molina Benavides, L.S. & Matamoros Dávalos, A.A. (Coords.), *Retos y desafíos de la comunicación en la era de la posverdad*. CIDE, Centro de Investigación y Desarrollo de Ecuador, pp. 211-228. <https://doi.org/10.33996/cide.ecuador.PI2679499>

Godoy Vázquez, M.O. (2025). La desinformación como arma política: repercusión en los derechos fundamentales y en la calidad democrática de los estados. *Foro, Nueva época*, 26(2), 293-326. <https://dx.doi.org/10.5209/foro.97652>

Goffman, E. (1993). *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Amorrortu.

Gomes-Gonçalves, S., Jiménez-Marín, G. y Pulido-Polo, S. (2022). Relaciones públicas y fake news en la comunicación corporativa. Una revisión de la literatura. *Revista Internacional de Relaciones Públicas*, 12(23), 93-116. <https://doi.org/10.5783/RIRP-23-2022-06-93-116>

Hall, N.A., Chadwick, A & Vaccari, C. (2023). Online disinformation and everyday ontological narratives of social distinction. *Media Culture & Society*, 46(3), 572-590. <https://doi.org/10.1177/01634437231211678>

- Herrero, J.C. y Campos García de Quevedo, G. (2012). El necesario protocolo en la comunicación organizacional. *Revista ICONO 14. Revista científica de Comunicación y Tecnologías emergentes*, 8(2), 182–202. <https://doi.org/10.7195/ri14.v8i2.252>
- Humprecht, E., Esser, F. & Van Aelst, P. (2020). Resilience to Online Disinformation: A Framework for Cross-National Comparative Research. *International Journal of Press/Politics*, 25(3), 3-24. <https://doi.org/10.1177/1940161219900126>
- Krippendorff, K. (2019). *Content Analysis. An Introduction to Its Methodology* (4th ed.). Sage Publications. <https://doi.org/10.4135/9781071878781>
- Kustermans, J., Svensson, T., Costa López, J., Blasenheim, T. & Hoffmann, A. (2022). Ritual and authority in world politics. *Cambridge Review of International Affairs*, 35 (1), 2-30. <https://doi.org/10.1080/09557571.2021.1975647>
- Lock, I. & Jacobs, S. (2025). Drivers of Reputation and Legitimacy of a Highly Visible Public Sector Organization: Surveying Citizen's Perceptions. *Corporate Reputation Review*, 28(2), 1-25. <https://doi.org/10.1057/s41299-025-00230-9>
- Merino Murillo, J.L., Soledispa Ventura, K.I., Mite Cañarte, M.G. y Choez Pesantes, M.S. (2023). La comunicación institucional y la imagen corporativa en las empresas públicas. *RECIAMUC*, 7(1), 728-743. [https://doi.org/10.26820/reciamuc/7.\(1\).enero.2023.728-743](https://doi.org/10.26820/reciamuc/7.(1).enero.2023.728-743)
- Meyer, J.W. & Rowan, B. (1977). Institutionalized organizations: Formal structure as myth and ceremony. *American Journal of Sociology*, 83(2), 340-363. <http://dx.doi.org/10.1086/226550>
- Morejón Llamas, N. (2020). Desinformación y alfabetización mediática desde las instituciones: los decálogos contra las fake news. *Revista Internacional De Relaciones Públicas*, 10(20), 111-134. <https://doi.org/10.5783/revrpp.v10i20.675>
- Negrete Villafañe, N.C., Rojas Garay, A.J. y Echavarría, L.Y. (2025). La confianza organizacional: una revisión teórica. *Documentos De Trabajo*, ECACEN, (1), 13-27. <https://doi.org/10.22490/ECACEN.9748>
- Novelli Bontempo, M. y Mackrey, C.D. (2017). Comunicación institucional: la gestión de contenido como estrategia para la producción de sentido en el espacio público. *Actas De Periodismo Y Comunicación*, 2(1). <https://n9.cl/ypt06>
- Piñeiro Rodríguez, S. (2017). Ceremonial y protocolo: el tránsito al posmodernismo. *MHCJ, Miguel Hernández Communication Journal*, (8), 319-345. <https://doi.org/10.21134/mhcj.v0i8.189>
- Puga, C. (2024). Performatividad. *Prontuario de la Democracia*. Centro Peninsular de Humanidades y Ciencias Sociales de la UNAM, 1-4. <https://n9.cl/896fa>
- Rivas Nieto, P., Delage Carretero, F. y Rey García, P. (2023). La desinformación en procesos independentistas: golpe de estado posmoderno y falacias del secesionismo catalán el 1-O de 2017. En: Dafonte-Gómez, A. & Míguez González, M.I. (Eds.), *El fenómeno de la desinformación: reflexiones, casos y propuestas*, pp. 579-602. Dykinson.
- Robles-López, C.M. (2020). La legitimidad como fuente de riqueza en las instituciones públicas. En: *Comunicación y diversidad. Selección de comunicaciones del VII Congreso Internacional de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC)*. Valencia, España, 28-30 de octubre, pp.183-192. <https://doi.org/10.3145/AE-IC-epi.2020.e28>

Rodríguez-Fernández, L. y Establés, M.J. (2023). Impacto de la desinformación en las relaciones públicas: aproximación a la percepción de los profesionales. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 29(4), 843-853. <https://doi.org/10.5209/esmp.88661>

Rubio Calero, D. (2023). Política, ceremonial y protocolo en la Italia Moderna: el doge Veneciano como símbolo de poder. *International Review of Communication and Marketing Mix*, 6(3), 1-15. <https://doi.org/10.12795/IROCAMM.2023.v06.i02.03>

Rubio Calero, D. (2022). Protocolo y semiótica como estrategia de comunicación política. *SIGNUM: Revista Internacional De Investigación En Eventos, Protocolo y Relaciones Institucionales*, 1(1), 1-10. <https://n9.cl/o09cs>

Salaverría, R., Bachman, I. y Magallón Rosa, R. (2024). Desinformación y confianza en los medios: propuestas de actuación. *index.Comunicación*, 14(2), 12-22. <https://doi.org/10.62008/icx/14/02Yconfi>

Sánchez-Duarte, J.M. y Magallón-Rosa, R. (2022). Desinformación. *EUNOMÍA. Revista en Cultura de la Legalidad*, (24), 236-249. <https://doi.org/10.20318/eunomia.2023.7663>

Sánchez-González, D. del M. (2017). Protocolo y Relaciones Institucionales. *Revista Estudios Institucionales*, 4(7), 158-167. <https://doi.org/10.5944/eeii.vol.4.n.7.2017.20633>

Santa Soriano, A. (2025). Combatir la desinformación: herramientas de inteligencia en relaciones públicas para contrarrestar las noticias falsas (*fake news*). *Palabra Clave*, 28(1), e28s13. <https://doi.org/10.5294/pacla.2025.28.s1.3>

Tandoc, E., Lim, Z.W. & Ling, R. (2017). Defining “fake news”: A typology of scholarly definitions. *Digital Journalism*, 6(3), 1-17. <https://doi.org/10.1080/21670811.2017.1360143>

Thompson, J.B. (1995). *The Media and Modernity. A social Theory of the Media*. Polity Press.

Tufekci, Z. (2017). *Twitter and tear gas: The power and fragility of networked protest*. Yale University Press.

Vargas-González, C. y Toro-Jaramillo, I.D. (2022). La confianza en las organizaciones: reflexión sobre su sentido y alcance. *Revista CEA*, 8(18), e2149. <https://doi.org/20.22430/24223182.2149>

Villafaña, J. (2014). Merco y el siglo de la reputación. En J. Villafaña (Coord.), *La recuperación de la confianza. Casos de estudio sobre la gestión de la reputación de las empresas españolas*, pp. 270-310.

Villamizar-Loaiza, C. (2021). La legitimidad institucional como fuente de reputación. *Investigación & Desarrollo*, 29(1), 196-222. <https://dx.doi.org/10.14482/INDES.29.2.320>

Viñas, R., Belinche, M.F., Secul Gisuti, C.E. y López, Y. (2023). Comunicación política en la era digital y su vinculación con el territorio: Disputas y tensiones en el escenario latinoamericano. *Más Poder Local*, (51), 43-59. <https://doi.org/10.56151/maspoderlocal.118>

Xifra, J. (2017). *Manual de relaciones públicas e institucionales* (3^a ed.). Tecnos.

Yin, R. Y. (2014). *Case Study Research Design and Methods* (5th. ed). Sage Publications.